



SÖKANDE

Santax Medico AB, 556521-0134
Ekbacksvägen 28
168 69 Bromma

Ombud: Advokaten Henrik Thyselius
Halldin Advokater
Box 2259
403 14 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

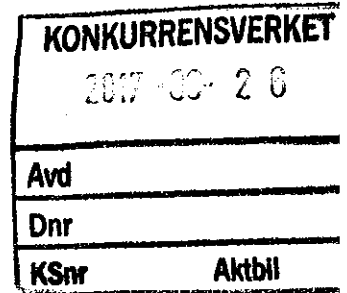
Ombud: Advokaten Göran Andersson, jur. kand. Ponthus Andersson och
jur. kand. Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av endoskopidesinfektorer m.m. dnr RS 2016-04606. Av tilldelningsbeslut den 20 februari 2017 framgår att andra leverantörer än Santax Medico AB (Santax) vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Santax ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras efter det att Santax tillåtits att rätta sin felskrivning i anbudet alternativt förtydliga sitt anbud på så sätt att bolaget granterar tio års reservdelsförsörjning för de produkter som anges i bilagorna 07, 08 och 09. Bolaget anför bl.a. följande.

VGR har inte tillåtit Santax att rätta den uppenbara felskrivningen i anbudet och inte heller begärt att bolaget ska förtydliga uppgiften om garantitiden för reservdelsförsörjning för de produkter som anges i bilagorna 07, 08 och 09. Därmed har VGR underlåtit att följa 9 kap. 8 § LOU. Om Santax hade tillåtits att rätta alternativt förtydliga denna uppgift hade bolaget tilldelats ramavtal. Bolaget har därför lidit eller kan komma att lida skada.

Ett angivande av en nioårig i stället för en tioårig garantitid utgör en uppenbar felskrivning i förhållande till att Santax i de produktspecifika bilagorna 07, 08 och 09 har angett att det tioåriga kravet är uppfyllt. VGR borde ha insett att det var fråga om en uppenbar felskrivning. En garantitid på nio år är ett påfallande märkligt antal år för en garanti. VGR borde dock i första hand begärt ett förtydligande. Santax har redan lämnat uppgift om garantitid i anbudet och ett förtydligande skulle ha klargjort för VGR att bolagets garantitid är ett år längre. Därmed är det fråga om ett förtydligande snarare än en komplettering.

Under upphandlingsförfarandet begärde VGR förtydliganden, eller snarare kompletteringar, av uppgifter som Santax utelämnat i anbudet. Det förefaller därför svårbegripligt att VGR inte också i detta fall kontaktade Santax för ett förtydligande.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Grunden för uteslutning är att de av Santax offererade endoskopidesinfektorena inte uppfyller kravet på att dess reservdelsförsörjning ska garanteras under minst tio år efter att produkten slutat tillverkas. Santax har fyllt i bilagorna 07, 08 och 09 för var och en av de sju offererade produkterna. Under rubriken reservdelar/tillbehör i de respektive bilagorna framgår att reservdelsförsörjning för produkten ska garanteras under minst tio år efter att produkten slutat tillverkas. Santax har för samtliga sina produkter svarat att detta krav uppfylls. Till anbudet har Santax också bifogat en beskrivning av bolagets service och utbildning för dess produkter. I denna handling har Santax angett att ”reservdelsförsörjning garanteras under minst 9 år från det att utrustningen slutat tillverkas”.

VGR kunde vid kontrollen av Santax anbud således konstatera att bolaget lämnat direkt motstridiga uppgifter om hur lång tid reservdelsförsörjningen garanteras efter det att de aktuella produkterna slutat tillverkas. Uppgiften i bolagets beskrivning av service och utbildning innebär att det obligatoriska kravet inte är uppfyllt. Denna omständighet medför att VGR utifrån likabehandlingsprincipen är förhindrad att utvärdera Santax anbud.

Enligt LOU har en upphandlande myndighet möjlighet att tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning. Det är dock den upphandlande myndigheten som väljer om en sådan rättelse ska ske. Myndigheten har alltså inte någon skyldighet att tillåta rättelse. En anbudsgivare har inte heller någon rätt att få till stånd en sådan rättelse.

Under alla omständigheter utgör motstridiga uppgifter av aktuellt slag inte en sådan uppenbar felskrivning som kan rättas utan att likabehandlingsprincipen träds för när.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1

kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

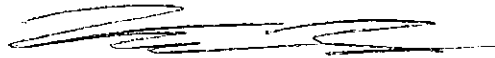
Förvaltningsrättens bedömning

Santax här gjort gällande att VGR har brutit mot 9 kap. 8 § LOU genom att inte tillåta bolaget att rätta den uppenbara felskrivningen i anbudet samt inte begära ett förtydligande av uppgiften om nio års reservdelsförsörjning i anbudet. Santax har anfört att bolaget skulle ha tilldelats ramavtal i upphandlingen om bolaget hade fått rätta eller förtydliga denna uppgift.

Förvaltningsrätten kan konstatera att upphandlande myndigheter enligt LOU har en möjlighet men inte en skyldighet att tillåta rättelser av uppenbara felskrivningar och förtydliganden i anbud. Vad Santax anfört om att VGR borde ha tillåtit Santax att förtydliga sitt anbud alternativt rätta sitt anbud kan således inte föranleda något ingripande enligt LOU. Santax har således inte visat att VGR har agerat i strid med LOU på denna grund. Santax har inte heller visat att VGR på något annat sätt överträtt någon bestämmelse i LOU.

Mot ovanstående bakgrund kan förvaltningsrätten konstatera att Santax inte har visat att bolaget på grund av några brister i den aktuella upphandlingen har lidit eller riskerat att lida någon skada. Det finns därför inte anledning att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

