



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2013-04-09
Meddelad i
Luleå

Mål nr
449-13E
D4

SÖKANDE

Visma Consulting AB, 556117-7543
Box 34212, 100 26 Stockholm

MOTPART

Norrbottens läns landsting, Upphandling
971 89 Luleå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-08-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Norrbottens läns landsting (nedan landstinget) har genomfört upphandling (förenklat förfarande) av konsultstöd för analys och utveckling av inköpsprocessen. Enligt underrättelse om tilldelningsbeslut har landstinget beslutat att anta Ernst & Young AB som leverantör. Visma Consulting AB (Visma) var en av anbudsgivarna.

YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN

Visma har ansökt om överprövning och anfört följande. Upphandlingen uppfyller inte kraven i LOU, som säger att utvärderingen ska vara transparent. Landstinget redovisar inte utvärderingskriteriernas inbördes vikt vid bedömningen av vilket anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt. Se kap 3.4 i dokument "T1 Administrativa föreskrifter". Landstinget har heller inte

Dok.Id 37815

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Residensgatan 17

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

i tilldelningsbeslutet redovisat hur anbuden värderats avseende kriterierna Kvalitet och Pris. Resultatet är att Ernst & Youngs anbud med ett pris om 890 500 kr vunnit över Vismas anbud med priset 150 000 kr. Ingen rangordning av anbuden har presenterats och ingen modell för hur kriterierna viktas i dokument "Tilldelningsbeslut".

Landstinget har motsatt sig bifall till ansökan och anfört bl.a.följande.

Landstinget har inte åsidosatt bestämmelserna i LOU eller upphandlingsdirektiven. Inte heller har landstinget agerat i strid mot de grundläggande EU-rättsliga principerna.

Utvärderingsmodell

Landstinget har valt att genomföra en förenklad upphandling där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. I den aktuella upphandlingen har landstinget rangordnat kriterierna i fallande prioritetsordning. Landstinget har i förfrågningsunderlaget under varje kriterium tydligt och utförligt beskrivit vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av anbud. Anledningen till att det saknas viktning är att vald utvärderingsmodell med rangordning och fallande prioritetsordning saknar sådant inslag. Bolagets anförande om viktning saknar därför relevans. Den valda utvärderingsmodellen och dess beskrivning i underlaget uppfyller väl såväl praxis krav på utformning av förfrågningsunderlag som LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och förutsebarhet.

Tilldelningsbeslut

Visma har vidare anfört att landstinget inte redovisat hur anbuden värderats avseende kriterierna kvalitet och pris. Visma har även anfört att det saknas rangordning av anbuden samt modell för hur kriterierna har viktats. Landstinget menar att det anförda inte utgör grund för överprövning. Tilldelningsbeslut ska skickas ut enligt 9 kap. 9 § LOU, även vid upphandlingar enligt 15 kap. Av bestämmelsen i 9 kap. 9 § framgår vilken information ett

sådant beslut ska innehålla. Landstinget har i tilldelningsbeslutet på ett tydligt sätt beskrivit varför det vinnande anbudet antagits med hänvisning till den valda utvärderingsmodellen. Det finns inte några krav i lagstiftningen på att tilldelningsbeslutet ska innehålla motivering varför andra anbud inte antagits eller hur övriga anbud förhåller sig till varandra. Eftersom landstinget tillämpat förenklat förfarande med rangordning finns inte någon poängsammanställning motsvarande det som är brukligt vid ett öppet förfarande med viktade kriterier. Vid utvärdering av anbud med rangordnade kriterier tillämpas varken viktning eller poängsättning. I den aktuella upphandlingen har landstinget utvärderat varje anbud utifrån beskriven utvärderingsmodell och angivna kriterier i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Den gjorda bedömningen/utvärderingen finns dokumenterad i form av ett arbetsmaterial som utvisar upphandlingsgruppens bedömning och kan benämnas sammanställning.

Förfrågningsunderlaget och den valda utvärderingsmodellen uppfyller LOU och de gemenskapsrättsliga principernas krav på transparens, likabehandling och icke diskriminering. Visma har ej heller visat att det lidit skada. Det finns inte några skäl för ingripanden enligt 16 kap. LOU.

Visma har yttrat sig och anfört följande. Visma vidhåller sina skäl till överprövning. Landstinget förtydligar i sitt yttrande vad som bedömts i upphandlingen och här finns inga ytterligare synpunkter. Visma vidhåller att upphandlingen inte uppfyller kraven i LOU avseende hur utvärderingen av respektive kriterie skett. I den aktuella upphandlingen finns ingen möjlighet för leverantören att förstå hur de rangordnade kriterierna utvärderas. Resultatet blir att ett betydligt dyrare anbud antas utan vidare förklaring. Därför bör upphandlingen göras om.

Efter att **Visma** fått del av den av landstinget gjorda bedömningen/utvärderingen, vilket dokumenterats i form av ett arbetsmaterial som

utvisar upphandlingsgruppens bedömning och som benämnts sammanställning, har Visma anfört att det inte har några ytterligare synpunkter.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör enbart en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som avgör vad den önskar att upphandla och utifrån dessa önskemål ställer de krav den önskar.

För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det ska vara förutsebart för leverantörerna att veta vad som är av störst vikt vid valet av leverantör. Vidare ska kraven stå i rimlig proportion till det som upphandlas och vara lämpliga och nödvändiga för att uppnå det syftet.

Frågan i målet är om det på grundval av vad Visma anfört finns skäl att besluta att upphandlingen ska göras om.

Enligt förvaltningsrättens mening har Visma inte visat att förfrågningsunderlaget skulle vara utformat på ett sådant sätt att det inte uppfyller kravet på transparens.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av tilldelningsbeslutet jämte s.k. sammanställning med anbudsutvärdering hur anbudsutvärderingen har genomförts.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att vad Visma anfört i målet inte visar att landstinget brutit mot LOU och dess bakomliggande principer och att detta har medfört att Visma lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU.

R Hirvelä



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU