



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

DOM
2009-04-16
Meddelad i
Falun

Mål nr
976-09E
Rotel 2

SÖKANDE

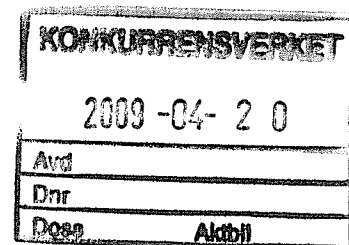
Rekal Svenska AB, 556290-3871
Box 2
646 21 Gnesta

MOTPART

Ludvika kommun
771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Rekal Svenska AB:s ansökan om överprövning.
Länsrättens beslut den 30 mars 2009 att Ludvika kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen upphör därigenom att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Bakgrund

Ludvika kommun har genomfört en upphandling avseende kommunens huvudsakliga behov av maskindiskmedel samt service och funktionskontroll av doseringsutrustning (dnr KS 2009/134). Av tilldelningsbeslut den 27 mars 2009 framgår att Ecolab AB antagits som leverantör. I samma beslut anges att Rekal Svenska AB (Rekal) inte uppfyllt kravspecifikationen gällande den kostnadsfria utbildningen inom livsmedelssäkerhet, som skulle vara enligt SAMS rekommendationer, och därför inte har gått vidare till anbudsutvärderingen.

Yrkanden m.m.

Rekal ansöker om överprövning av Ludvika kommuns beslut och begär att kriteriet för utbildning enligt SAMS rekommendationer tas bort och att utvärderingen görs om alternativt att upphandlingen avbryts och görs om. Rekal anför följande till stöd för sin ansökan. I en tidigare upphandling

Dok.Id 62050

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

som de tilldelats, vilken blev överprövad och fick göras om, skickade de in samma utbildningsprogram och blev kvalificerade. Under den senaste anbudstiden ställde de telefonledes fråga till Ludvika kommun angående skallkravet ”Kostnadsfri utbildning inom livsmedelssäkerhet enligt SAMS rekommendationer (Samarbetsgruppen för storhushållsfrågor) samt information om nya produkter”. De fick svaret att de skulle skicka in samma utbildningsprogram som vid föregående upphandling, då den upphandlande enheten skulle gå efter samma utvärderingskriterier gällande utbildning som vid föregående upphandling. Ludvika kommun har inte meddelat i förfrågningsunderlaget vilka rekommendationerna från SAMS är eller var man kan hitta dem. Informationen angående utbildning i det vinnande anbudet motsvarar inte heller det som rekommenderas i utarbetad rekommenderad kursplan från SAMS/Livsmedelsverket. Kursplanen, som de hittade på Livsmedelsverkets hemsida, måste vara rekommendationerna som Ludvika kommun hänvisar till. Enligt kursplanen ska det bl.a. vara examination i både praktisk och skriftlig form. Det framgår inte av det vinnande anbudets beskrivning. Omfattningen av en kurs bör vara 6-10 timmar fördelade på två tillfällen. Dessutom ska information om antal utbildade och kursutvärderingar rapporteras av kursarrangör fortlöpande till Livsmedelsverket eller SAMS. Det vinnande anbudet har inte hänvisat någonstans i anbudet till att man följer SAMS rekommendationer gällande utbildning. Vissa delar har man tagit med i utbildningen, såsom livsmedel och HACCP egenkontroll. Upphandlingen gäller maskindiskmedel. Utbildningen angående HACCP bör vara högre värderad än livsmedelslagen.

Ludvika kommun motsätter sig att Rekals ansökan bifalls och anför följande. Rekal har inte kvalificerat sig för utvärderingen eftersom de inte uppfyllde skallkravet att utbildningen inom livsmedelssäkerhet skulle uppfylla SAMS rekommendationer (Samarbetsgruppen för storhushållsfrågor). I det vinnande anbudet står att de har tagit del av informationen och accepterar kravspecifikationen. I beskrivningen av utbildningen nämns, förutom

allmän information om diskning och rengöringsmedel, också livsmedels-
hantering som innefattar livsmedelslagen och lagen om egentillsyn
(HACCP), hygienplan samt information om bakterier och mikroorganis-
mer, personlig hygien m.m. Dessa punkter ingår i utbildningen enligt
SAMS rekommendationer. I Rekals beskrivning av sin utbildning finns
inget nämnt om någon livsmedelshantering över huvud taget.

SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten anser inte att förutsättningar finns för att besluta om att upp-
handlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts alternativt att upphand-
lingen ska göras om. Länsrätten har kommit fram till denna slutsats av föl-
jande skäl.

Länsrätten ska besluta att en upphandling ska göras om alternativt att den
får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten
brutit mot vissa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i
LOU *och* det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida
skada (16 kap. 2 § LOU). Alltså förutsätts att Rekal visar att de lidit eller
kan komma att lida skada till följd av Ludvika kommuns handläggning av
den aktuella upphandlingen.

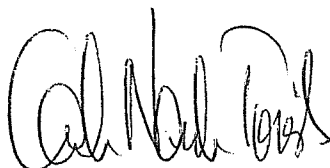
Rekals anbud har inte kvalificerat sig för utvärdering med hänvisning till
att det inte uppfyllt ett obligatoriskt krav på utbildning inom livsmedelssä-
kerhet. Ludvika kommuns beslut i denna del har inte ifrågasatts av Rekal i
länsrätten. Detta innebär att eventuella brister i det vinnande anbudet sak-
nar betydelse, eftersom Rekal inte kan lida/kan komma att lida skada p.g.a.
att de inte själva kunnat tilldelas upphandlingen.

Fråga är därmed om den kontakt som Rekal uppger sig ha haft med Ludvi-
ka kommun angående innebörden av kravet på utbildning, kan medföra
någon annan bedömning. Länsrätten anser inte detta av följande skäl. För-
frågningsunderlaget är i denna del tydligt. Aktuella rekommendationer har

vidare kunnat tas fram av Rekal inför ansökan om överprövning. Det råder ingen tvekan om att kraven är obligatoriska. Effekten av att frångå kraven vid anbudslämnande är således förutsebar. En telefonkontakt med någon person på Ludvika kommun angående innebörden i kraven, kan därmed inte medföra att Ludvika kommun såsom upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU på ett sätt som medför att Rekal lider/kan komma att lida skada.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c)

Upplysningsvis noteras att ett överklagande av länsrättens dom inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att länsrättens interimistiska beslut har upphört att gälla (16 kap. 1 § tredje stycket LOU).



Cecilia Nermark Torgils
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.