



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2011-11-10  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
4539-11 E  
Domare 2:2

Sida 1 (7)

### SÖKANDE

Tunabergs Taxi AB, 556489-4177  
Box 47298  
100 74 Stockholm

Ombud: Sylvia Lindén  
Keolis Nordic AB  
Sjöviksbacken 24  
117 43 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-11-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### MOTPARTER

1. Västtrafik AB, 556558-5873  
Styrgruppen  
Box 123  
541 23 Skövde

Ombud: Advokaten Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

2. Göteborgs Buss AB, 556584-4356  
Holmgärdesvägen 11  
417 46 Göteborg

Ombud: Advokaten Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Joel Gustafsson  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid anbudet från Göteborgs Buss ska förkastas i den del som avser fasta specialfordon för anbudsområdet Trollhättans kommun.

Dok.Id 51983

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Östra Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00  
**E-post:**

forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Västtrafik genomför en upphandling, öppet förfarande, benämnd Transporttjänster VTAB 2012 för anropsstyrda resor i Västra Götalands län. Upphandlingen avser transporttjänster i form av bl.a. färdtjänst, skolresor, sjukresor, anropsstyrd kollektivtrafik och ledsagarservice. Anbud har kunnat lämnas för fast specialfordon och/eller för personbilar och/eller specialfordon i ett eller flera anbudsområden. Därvid förstås med anbudsområde ett geografiskt område motsvarande en kommun i alla anbudsområden förutom Göteborg som delats upp i flera områden. Anbudsgivaren har själv fått bestämma antal personbilar och specialfordon att offerera i specificerade tidsintervall. Vid anbudslämning gäller bl.a. att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare eller annan av firmatecknaren utsedd person. Om annan än firmatecknare undertecknar anbudet ska fullmakt för denne bifogas anbudet. Vid anbudsutvärdering kan flera anbudsgivare komma att antas inom ett och samma anbudsområde för att tillgodose det totala fordonsbehovet. Västtrafik kommer att anta det eller de kvalificerade anbud som har lägsta utvärderingspris inom respektive utvärderingsområde, per fordonstyp (personbil/specialfordon).

Av Västtrafiks **tilldelningsbeslut** framgår bl.a. följande. Totalt inkom 64 kvalificerade anbud, varav 52 antogs. Avseende fasta specialfordon för anbudsområdet Trollhättan antogs anbud från Göteborgs Buss för hela Västtrafiks behov (två fordon). Sedan tilldelningsbeslutet fattades har Tunabergs Taxi AB (Tunaberg) ansökt om överprövning.

## YRKANDEN M.M.

**Tunaberg** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid anbudet från Göteborgs Buss ska förkastas i den del som avser fasta specialfordon för

anbudsområdet Trollhättans kommun. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Anbudet från Göteborgs Buss uppfyller inte samtliga ska-krav eftersom det inte är underskrivet av behörig firmatecknare. I förevarande fall har undertecknandet av anbudet inte utgjort en löpande förvaltningsåtgärd. Verkställande direktör (VD) hos Göteborgs Buss har därför inte varit behörig att teckna bolagets firma. Anbudet från Göteborgs buss omfattar totalt 150 fordon. Enligt bolagets årsredovisning förfogar bolaget över totalt ca 100 fordon. Befintlig fordonsflotta skulle således behöva mer än fördubblas för det fall ingivet anbud skulle vinna del av upphandlingen och kontraktet fullgöras. Av årsredovisningen framgår även att Göteborgs Buss nettoomsättning uppgick till 71,6 milj. kr under räkenskapsåret 2010. Omsättningen är hänförlig till trafik utförd med nämnda 100 fordon. Eftersom anbudet omfattar 150 fordon skulle detta resultera i en omsättningsökning som är 1,5 gånger så stor som bolagets totala omsättning under 2010. Därutöver bör avtalsperiodens längd beaktas. Anbud skulle lämnas senast den 8 juni 2011, tilldelning ske den 24 augusti 2011, varefter trafikstart skulle ske först den 17 juni 2012. Kontraktstiden är bestämd till fem år och löper således ut först år 2017. Arbetet med anbudet och kontraktets fullgörande sträcker sig således över en period längre än sex år. Eftersom Göteborgs Buss bildades 2000 pågår nämnda arbete under en period som motsvarar halva bolagets existens. Mot bakgrund härav kan konstateras att det inte är fråga om sådan verksamhet som dagligen bedrivs i bolaget och därmed är det inte heller fråga om löpande förvaltning.

**Västtrafik** anser att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Undertecknandet av anbudet har utgjort en löpande förvaltningsåtgärd, varför VD haft rätt att teckna bolagets firma. I vart fall har Västtrafik inte haft anledning att ifrågasätta VD:s behörighet. Vidare är det uppenbart att det formaliakrav som är föremål för prövning i målet inte är av fundamental betydelse för upphandlingen, utan är ett krav som inte på-

verkar konkurrensen i denna. Anbud som inte uppfyller ett sådant krav kan Västtrafik välja att acceptera.

**Göteborgs Buss**, som instämmer i vad Västtrafik anför, anser att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Under den tid Peter Olsson varit VD hos Göteborgs Buss har han, i egenskap av ensam firmatecknare för löpande förvaltningsåtgärder, lämnat en stor mängd anbud i offentliga upphandlingar till bl.a. Västtrafik. Dessa upphandlingar har avsett olika typer av persontransporttjänster såsom färdtjänst, taxi-transporter, sjukresor och linjetrafik. Vidare bör beaktas att en anbudsgivare inte kan räkna med att tilldelas hela volymen. Detta gäller särskilt i den aktuella typen av upphandling som är uppdelad på ett stort antal områden och linjer. Det är därför missvisande att jämföra innehållet i ett anbud med den verksamhet som ett bolag faktiskt utför. Alldeles oavsett volym ingår aktuellt anbudslämnande i den löpande förvaltningen. Det är även av avgörande betydelse hur Göteborgs Buss valt att hantera den löpande förvaltningen.

#### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma

att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är om Göteborgs Buss anbud uppfyller förfrågningsunderlagets krav på undertecknande av behörig firmatecknare. Om avvikelse befins föreligga uppkommer fråga om hur en sådan avvikelse ska bedömas. Vid bedömningen av behörigheten att underteckna ett upphandlingskontrakt ska allmänna civilrättsliga regler tillämpas, i detta fall bestämmelserna i 8 kap. aktiebolagslagen (2005:551), ABL. Enligt 8 kap. 42 § ABL är en rättshandling inte giltig mot bolaget om en VD när rättshandling företogs överskred sin behörighet enligt 8 kap. 29 § ABL och bolaget visar att motparten insåg eller bort inse behörighetsöverskridandet. En rättshandling gäller inte heller mot bolaget om VD har överskridit sin befogenhet och bolaget visar att motparten insåg eller bort inse befogenhetsöverskridandet.

Av relevanta förarbeten till ABL (prop. 1975:103 s. 374-375) framgår bl.a. följande. Till den löpande förvaltningen hänförs alla åtgärder som med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet inte är av osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse. Verkställande direktören ska också leda driften av bolagets rörelse; de för driften erforderliga åtgärderna faller i allmänhet inom löpande förvaltning. Till den löpande förvaltningen hör bl. a. att ingå avtal med leverantörer och kunder såvida avtalet inte med hänsyn till sitt innehåll, den tidrymd det avser och bolagets förhållanden

framstår som osedvanligt eller av stor betydelse för bolaget. Bedömningen av vilka ärenden som bör anses ingå i den löpande förvaltningen blir i viss mån beroende av företagets beskaffenhet och storlek (jfr rättsfallen NJA 1958 s. 186 och 1968 s. 375).

Bristande uppfyllelse av ett ska-krav som saknar betydelse för anbudsutvärderingen ska inte föranleda att ett anbud förkastas (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 15 augusti 2008 i mål nr 5553-08). Det krävs dock inte särskilt mycket för att ett ska-krav ska anses ha sådan betydelse (se Kammarrättens i Stockholm dom den 28 april 2011 i mål nr 6969-10).

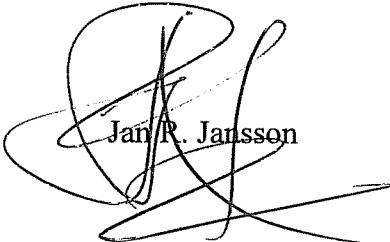
I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Endast de anbud som är fullständiga (innehåller samtliga begärda handlingar, korrekt ifyllda) och där såväl anbudsgivare som anbud uppfyller villkoren och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget kommer att bli föremål för anbudsutvärdering. Anbud som innehåller avvikelser eller reservationer avseende villkor och krav i detta förfrågningsunderlag eller är ofullständiga kommer att förkastas. Mot bakgrund härav kan det konstateras att Västtrafik avsett att särskilt kontrollera om kravet på undertecknande av behörig firmatecknare uppfylls. Kravet är inte av rent formell natur eftersom bristande uppfyllelse riskerar att föranleda att anbudsgivare som antagits av olika skäl inte vill stå vid anbudet. Sammantaget kan kravet därför inte anses sakna betydelse för anbudsutvärderingen.

Göteborgs Buss anbud i förevarande mål omfattar 150 fordon medan verksamhet, såvitt framkommit, bedrivits med 100 fordon under år 2010. Kontraktstiden uppgår till fem år. Bolaget grundades 2000 och är således relativt nystartat. Det potentiella åtagandet enligt anbudet måste därför anses vara av osedvanligt stor omfattning mot bakgrund av bolagets förhållanden och därför av stor betydelse för bolaget. Anbudslämnandet kan därför inte anses utgöra löpande förvaltning. Behörig firmatecknare i förfrågningsun-

derlagets mening måste därför ha varit de som anges i Göteborgs Buss registreringsbevis, d.v.s. styrelsen, Eva Anita Karlsson ensam samt Peter Olsson och Nils Olsson i förening. För att Peter Olssons undertecknande skulle vara korrekt skulle således en fullmakt eller likvärdigt behörighetsdokument ha bifogats anbudet, vilket inte skett. Fråga är därefter om Västtrafik insett eller borde ha insett dessa förhållanden. Därvid framgår av anbudet från Göteborgs Buss, som ingivits och åberopats av bolaget, verksamhetens omfattning och historik samt vem som haft rätt att teckna bolagets firma. Således har Västtrafik insett eller borde ha insett att det inte var fråga om en löpande förvaltningsåtgärd och att behörig firmatecknare därför var de i registreringsbeviset angivna. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten därför att Göteborgs Buss anbud inte uppfyller ska-kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Genom att utvärdera anbudet har Västtrafik därmed brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Tunaberg har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening.

Eftersom bristen inte kan anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas genom ny utvärdering, varvid anbudet från Göteborgs Buss ska förkastas i den del som avser fasta specialfordon för anbudsområdet Trollhättans kommun.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

  
Jan R. Jansson

