



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-01-04
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19632-15

SÖKANDE

Reachem AB, 556764-7093
Norr Mälärstrand 34
112 20 Stockholm

MÖTPART

Tillväxtverket
Stockholmskontoret
Box 4044
102 61 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-01-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 665361

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegcluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Tillväxtverket genomför en upphandling av ramavtal för konferenstjänster (dnr 2.4.3-Ä-2015-784). Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Utvärderingsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sex leverantörer lämnade anbud i upphandlingen. Tillväxtverket ansåg att två av anbudsgivarna uppfyllde samtliga ska-krav och deras anbud gick vidare till utvärdering. Reachem AB:s (Reachem) anbud gick inte vidare till utvärderingen eftersom Tillväxtverket bedömde att anbudet inte uppfyllde ska-kravet på yrkesmässig kapacitet i fråga om en av de erbjudna projektledarna, M.W.T., och en av de erbjudna konsulterna, M.K.

YRKANDEN M.M.

Reachem ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att ett nytt tilldelningsbeslut fattas till Reachems fördel. Till stöd för sin talan anför Reachem bl.a. följande.

För det första har Tillväxtverket felaktigt uteslutit Reachems anbud från utvärderingen. Det framgår av ingivna cv:n att Reachem har redovisat fyra konsulter, däribland M.W.T., som uppfyller kravet på yrkesmässig kapacitet enligt punkt 2.6 i förfrågningsunderlagets krav och svarsformulär. Hon har enligt sin cv arbetat med de efterfrågade tjänsterna sedan år 2007. I tjänsten som projektledare på ett stort mässhotel ingår detaljplanering och projektledning mot slutkund i samma utsträckning som om kunden skulle ha anlitat en konferensbyrå. I tillägg till detta har hon haft ett nära samarbete med Stockholmsmässan sedan 2014 och hon har projektlett många stora möten där kunden valt att köpa projektledning direkt från Stockholmsmässan och hotellet. Hon har erfarenhet från stora organisationer, såsom SKL och Göteborgs universitet, och har genomfört

två uppdrag de senaste två åren som uppfyller ställda krav. Då Reachem har uppfyllt samtliga ska-krav i upphandlingen och offerererat det lägsta priset borde Reachem ha vunnit upphandlingen.

För det andra så uppfyller den vinnande leverantören, Meetagain Konferens AB (Meetagain), inte kraven under punkt 3.6. i förfrågningsunderlagets krav och svarsformulär, som anger att den systemstödslösning som presenteras ska "ha reservrutiner om ett större fel inträffar i systemet". Meetagain's anbud borde därför ha uteslutits.

Tillväxtverket bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Reachems anbud uppfyller inte samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav. Den av Reachem erbjudna konsulten M.W.T. har enligt sin cv endast ca ett års erfarenhet av de tjänster som Tillväxtverket efterfrågar enligt kravet i punkt 2.6 första punktsatsen jämfört med kravet i punkt 3.0 i förfrågningsunderlagets krav och svarsformulär. Det arbete som hon har utfört hos vissa hotell före augusti 2014 motsvarar inte det som Tillväxtverket har efterfrågat. Inte heller den erbjudna konsulten M.K. uppfyllde ska-kravet i punkt 2.6, då hon saknar fyra års erfarenhet som motsvarar den efterfrågade tjänsten och kravet.

Det vinnande anbudet uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav. Meetagain har i sitt anbud angivit att kravet i punkt 3.6 i förfrågningsunderlagets krav och svarsformulär är uppfyllt. Kravet var uppfyllt vid anbudstidens utgång och Tillväxtverket har inte haft anledning att ifrågasätta Meetagain's uppgifter. Upphandlingen har genomförts med beaktande av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Kravet på yrkesmässig kapacitet

I krav och svarsformulärets punkt 2.6 anges under rubriken "Yrkesmässig kapacitet, intern kompetens" bl.a. följande:

"Anbudsgivaren skall erbjuda minst fyra egna konsulter med nedan beskriven kompetens och i sitt anbud påvisa detta. Endast erfarenhet från de senaste fem åren tas i beaktande.

De konsulter som kommer att genomföra uppdraget hos Tillväxtverket skall:

- Ha minst fyra års erfarenhet av efterfrågade tjänster.
- Ha erfarenhet av att arbeta med stora organisationer (> 400 anställda).
- Ha erfarenhet av konferenser i Sverige med 75 – 1500 deltagare.
- Behärska engelska i tal och skrift.
- Ha genomfört två uppdrag under de senaste två åren som till omfattning och innehåll liknar efterfrågad tjänst. Minst ett av uppdragen skall avse genomförd konferens med 400 deltagare eller flera.

Minst två av de offererade konsulterna skall ha erfarenhet som projektledare av efterfrågad tjänst vilket skall påvisas."

Under punkt 3.0 i krav och svarsformuläret återfinns en kravspecifikation för uppdraget. Uppdraget är indelat i olika kategorier av tjänster som ska utföras inom ramen för uppdraget. Beträffande exempelvis kategorin *Bastjänst betalande deltagare* anges det i punkt 3.2 i krav och svarsformuläret att det i uppdraget ska ingå bl.a. att boka lokaler, förhandla med underleverantörer, beställa varor och tjänster i anslutning till konferensen för Tillväxtverkets räkning, utforma elektronisk anmälningsblankett, ta emot anmälningar och eventuella ändringar, ombesörja registrering m.m. vid konferensstart, fakturera konferensdeltagarna för Tillväxtverkets räkning, ta emot betalning av konferensdeltagarna, hantera betalningspåminnelser och att slutredovisa uppdraget till beställaren.

Av upphandlingsrapporten framgår att Reachems anbud uteslöts från utvärderingen då Tillväxtverket bedömde att anbudet inte uppfyllde skravet på yrkesmässig kapacitet i fråga om två av de erbjudna projektledarna/konsulterna, nämligen M.W.T. och M.K.

Vad först gäller frågan om M.W.T. uppfyller det aktuella kravet så anges det i hennes ingivna cv att hon år 2007-2015 har arbetat med försäljning och projektledning på vissa hotell samt att hon i augusti 2014 blev ansvarig innesäljare och projektledare för möten, konferenser och event på ett av hotellen. I cv:n anges vidare att hon arbetade som marknads- och försäljningskoordinator på ett av hotellen år 2008-2009 samt att hon då bl.a. presenterade hotellen för potentiella kunder, förhandlade priser assisterade försäljningsgruppen med försäljnings- och marknadsmaterial.

Förvaltningsrätten anser att det som Reachem har anfört i denna del och vad som framkommer i ingiven cv inte visar att M.W.T. uppfyller kravet i punkt 2.6 första punktsatsen jämfört med kravet i punkt 3.0 i krav och svarsformuläret. Tillväxtverket har därför haft fog för sin bedömning i denna del.

Vad sedan gäller den erbjudna konsulten M.K. så har Tillväxtverket gjort gällande att hon saknar fyra års erfarenhet som motsvarar den efterfrågade tjänsten och kravet. Detta påstående har lämnats oemotsagt av Reachem, som i förvaltningsrätten har anfört att fyra andra konsulter uppfyller kravet. Något annat är därmed inte visat än att Tillväxtverket har haft fog för sin bedömning även i denna del.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten mot denna bakgrund att Reachem inte har visat att Tillväxtverket har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU genom att förkasta Reachems anbud. Reachem har således rätteligen uteslutits ur upphandlingen på grund av brister i sitt anbud.

Skada m.m.

Reachem har gjort gällande att Meetagains anbud inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav. Nästa fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Reachem, trots att dess anbud rätteligen har uteslutits, har lidit eller kan komma att lida till följd av att Meetagains anbud inte har uteslutits ur upphandlingen.

Det är Reachem som ska visa att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Den anbudsgivare vars anbud rätteligen har uteslutits i kvalificeringsfasen kan enligt förvaltningsrättens mening inte längre betraktas som en presumtiv leverantör. En sådan anbudsgivare kan därmed normalt inte lida eller komma att lida skada på grund av att en annan anbudsgivare som inte uppfyller samtliga ska-krav antas som leverantör i upphandlingen (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 7070—7077-13).

Förvaltningsrätten anser att Reachem i förevarande mål, genom vad bolaget anfört, inte har visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU. Mot denna bakgrund saknas anledning att göra någon prövning av om anbudet från Meetagain uppfyller samtliga ska-krav i upphandlingen. Sammanfattningsvis ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).



Souléf Sellidj

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.