

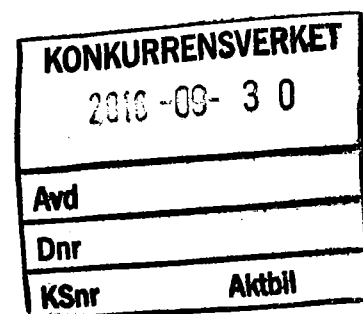


FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2016-09-30
Meddelad i Malmö

Mål nr
6919-16

Sida 1 (5)



SÖKANDE

Unisport Scandinavia AB, 556562-0522
Axeltoftavägen 180
261 35 Landskrona

MOTPART

Kävlinge kommun
244 80 Kävlinge

Ombud: Advokaten Johan Tollgerdt och Annika Andersson
Advokatfirman Lindahl AB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 336509

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag--fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kävlinge kommun (Kommunen) har genomfört en upphandling av ”anläggning av konstgränsplaner – Vikenområdet, Furulund & Tolvåker, Löddeköpinge”. Kommunen har meddelat tilldelningsbeslut den 3 juni 2016. Sedan Unisport Scandinavia AB (Unisport) ansökt om överprövning av upphandlingen har Kommunen, med anledning av ansökan, återkallat tilldelningsbeslutet och vidtagit en ny anbudsprövning. Enligt tilldelningsbeslut den 28 juni 2016 har Trafik & Fritid Skandinavien (T&F) lämnat anbud med lägsta totalpris.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Unisport

Unisport yrkar att vinnande anbud ska förkastas. Som grund för sin talan anför Unisport följande.

T&F har vid första anbudsprövningen skickat in ett varuprov som inte överensstämde med den begärda produkten, vilket inneburit att anbudet inte uppfyllde förfrågningsunderlagets skall-krav. Vid den nya anbudsprövningen har T&F dock tillåtits komma in med ett nytt varuprov. Kompletteringen skulle i första hand inte tillåtits på grund av att T&F inte uppfyllt tidigare skall-krav. I andra hand är kompletteringen en otillåten komplettering eftersom varuprovet gäller en helt ny produkt. Detta har inneburit att Kommunen brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att T&F fått en särbehandling vilket i sin tur inneburit att Unisport lidit förlust av inkomst.

Kommunen

Kommunen bestrider ansökan och anför följande.

Genomförandet av upphandlingen följer både förfrågningsunderlagets uppställda krav samt de grundläggande principerna i lagen om offentlig upphandling, LOU. Totalt har tre anbud kommit in. Unisport hade vid den första anbudsutvärderingen inte lämnat något varuprov vilket var ett utav skall-kraven. Unisport framförde att kravet i förfrågningsunderlaget hade tolkats så att varuprov skulle skickas in efter begäran och att Unisport av denna anledning inte skickat in något varuprov eftersom någon begäran inte gjorts. Unisport uppmärksammade samtidigt att T&F hade skickat in fel varuprov. Således hade varken Unisport eller T&F lämnat varuprov för den begärda produkten. Mot denna grund togs beslut att återkalla det ursprungliga tilldelningsbeslutet.

En ny period för anbudsutvärdering påbörjades. Med bakgrund av förfrågningsunderlaget begärdes samtliga anbudsgivare från tidigare omgång att komma in med anbud och varuprov. På detta sätt har Kommunen gett alla anbudsgivare samma möjlighet att skicka in anbud. Ingen särbehandling har således skett.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandlingsprincipen innebär, att om en leverantör tillåts förtydliga en viss punkt i sitt anbud, måste samtliga leverantörer tillåtas göra motsvarande förtydliganden. Lika situationer får inte behandlas olika och olika situationer får inte behandlas lika.

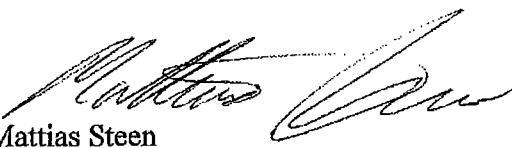
De aktuella frågorna i målet gäller huruvida det vinnande anbudet överhuvudtaget skulle tagits med i den andra anbudutvärderingen och i andra hand om T&F:s komplettering är att anse som tillåten eller som ett nytt anbud och således otillåten.

I förfrågningsunderlaget framgår att ett antal förutsättningar måste vara uppfyllda för att anbudet inte ska förkastas. Av intresse för detta mål är uppgifterna i anbudsformuläret. Som huvudregel får en upphandlande myndighet inte avvika från obligatoriska krav om inte den upphandlande myndigheten kan möjliggöra detta i förhållande till de allmänna principerna. Om tiden för att lämna anbud gått ut och den upphandlande myndigheten överväger att frångå ett obligatoriskt krav finns det vissa möjligheter enligt 9 kap. 8 § LOU respektive 15 kap. 12 § LOU att tillåta eller begära en komplettering eller ett förtydligande av lämnade anbud, om det kan ske utan risk för särbehandling, likabehandling eller konkurrensbegränsning. Finns det inte utrymme för detta ska anbudet förkastas.

Det första tilldelningsbeslutet återtogs i syfte att ompröva anbudsprövningen. Det blir således inte aktuellt att göra en prövning kring huruvida Kommunen i detta skede frångått det obligatoriska kravet avseende anbudsformuläret.

Förvaltningsrätten konstaterar att varken Unisport eller T&F vid den första anbudsutvärderingen lämnat varuprov för den begärda produkten. Båda bolagen har därefter getts möjlighet att komma in med ett varuprov, vilket båda bolagen också gjort. Enligt förvaltningsrättens mening har Kommunen genomfört upphandlingen i enlighet med förfrågningsunderlaget bestämmelser och med beaktande av de allmänna principerna. Den omständigheten att T&F utan särskild anmodan gett in ett felaktigt varuprov vid det första anbudsförfarandet saknar härvid betydelse. Det kan även noteras att det på första sidan i T&F:s anbudsformulär tydligt framgår att anbudet avser en godkänd typ av konstgräs. Vad Unisport anfört i målet kan således inte för- anleda att någon åtgärd enligt 16 kap. LOU blir aktuell. Ansökan om över- prövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/IB LOU)


Mattias Steen



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.