



## KLAGANDE

Sandå Sverige AB, 556467-7119

Ombud: Advokat Maria Pedersen och jur.kand. Hanna Gustavsson  
Advokatfirman Pedersen AB

## MOTPART

Byggebo i Oskarshamn AB, 556345-0989

Ombud: Advokat Peter Savin och jur.kand. Malin Kulander  
Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 30 september 2019 i mål nr 4457-18

## SAKEN

Överprövning av upphandling; fråga om återförvisning

---

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens avgörande och visar målet åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

### **YRKANDEN M.M.**

Sandå Sverige AB (bolaget) yrkar att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd och, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordna att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. att det inte har fått möjlighet att yttra sig över Byggebo i Oskarshamn AB:s (Byggebo) inställning avseende väv, trots att förvaltningsrätten har dömt till bolagets nackdel med grund som anføres i Byggebos yttrande.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd.

Av 18 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) följer att innan mål avgörs, ska part ha fått kännedom om det som tillförts målet genom annan än honom själv och haft tillfälle att yttra sig över det, om det inte föreligger sådana skäl däremot som anges i 10 § andra stycket samma lag.

Bolaget företräds av två ombud. Uppgifter som tillförs målet genom annan än bolaget ska därför skickas till ombuden för yttrande. Byggebos sista yttrande i förvaltningsrätten skickades enbart till ett av bolagets lokala kontor och inte till något av ombuden. Bolaget har därmed inte fått tillfälle att yttra sig över de uppgifter som framgår av Byggebos yttrande. Inget av de undantag som räknas upp i 10 § andra stycket förvaltningsprocesslagen är tillämpliga.

Uppgifter i Byggebos yttrande lades till grund för förvaltningsrättens avgörande. Förvaltningsrätten skulle därför ha gett bolaget tillfälle att yttra sig över uppgifterna innan målet togs upp till avgörande. Bristen kan inte läkas genom att bolaget får möjlighet att framföra sina invändningar i kammarrätten. Förvaltningsrättens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till förvaltningsrätten för ny handläggning.

Kammarrätten påminner om att avtal inte får ingås förrän tio dagar har gått från dagen för detta beslut enligt 20 kap. 10 § andra stycket lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

---

Kammarrättens beslut får, enligt 33 § tredje stycket och 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen, inte överklagas.

Bodil Stelzer  
kammarrättsråd  
ordförande

Hans-Olof Hallbäck  
kammarrättsråd

Linda Svärd  
kammarrättsråd  
referent

Föredragande: kammarrättsfiskalen Emil Lindmark

