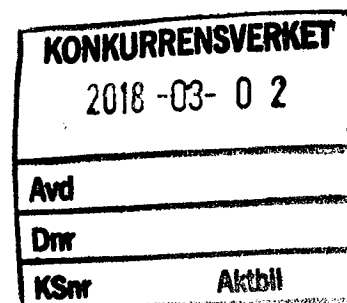




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**BESLUT**  
2018-03-02  
Meddelat i Jönköping

Mål nr  
195-18  
254-18



**SÖKANDEN**

1. Pacta Guideline AB, 556593-7710  
Box 7033  
402 31 Göteborg

2. HRM Affärsutveckling i Stockholm AB, 556720-0117  
Strandvägen 47  
114 56 Stockholm

Ombud för 2: Advokaten och jur. dr Jon Kihlman  
Västra Trädgårdsgatan 15  
111 53 Stockholm

**MOTPART**

Gnosjö kommun  
335 80 Gnosjö

**SAKEN**

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om avskrivning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avskriver målen från vidare handläggning.

**BAKGRUND**

Gnosjö kommun (kommunen) har inlett ett upphandlingsförfarande som benämns "Konsult verksamhetsgenomlysning ÄO Gnosjö kommun" (dnr: 17-3102-32). I upphandlingen har 20 leverantörer lämnat anbud. I tilldelningsbeslut har 17 anbud förkastats med motiveringen att de inte uppfyllt upphandlingsdokumentens obligatoriska krav på att föreslagen konsult ska ha god kunskap om kommunal sektor och speciellt med inriktning mot socialförvaltningen samt ha genomfört liknande uppdrag i andra kommuner under den senaste femårsperioden. Två anbud har förkastats med hänvisning

Dok.Id 253576

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

till att de innehåller s.a.s. orena tillägg för resor och tillägg för option. Därefter har anbudet från PwC AB kvarstått som det enda kvalificerade och har därför antagits som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Pacta Guideline AB (Pacta) och HRM Affärsutveckling i Stockholm AB (HRM) har ansökt om överprövning. Under handläggningen i förvaltningsrätten har kommunen meddelat att tilldelningsbeslutet har återkallats.

#### **YRKANDEN M.M.**

Pacta yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid Pactas anbud ska anses kvalificerat för utvärdering. Pacta anför bl.a. följande. Pactas anbud uppfyller det obligatoriska kravet avseende offererad konsults erfarenhet och kvalifikationer. Anbudet borde därför inte ha förkastats. Vidare motsätter sig Pacta att dess mål avskrivs eftersom det inte är fel på upphandlingsdokumenten utan endast tillämpningen av dem.

HRM har inget att erinra mot att målen skrivs av enligt kommunens begäran. HRM anför bl.a. att dess anbud uppfyller det obligatoriska kravet avseende offererad konsults erfarenhet och kvalifikationer. Anbudet borde därför inte ha förkastats.

Kommunen anser att målen ska avskrivas från vidare handläggning eftersom tilldelningsbeslutet har återkallats.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Gällande regler*

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 19 kap. 1 och 7 § LOU framgår att en upphandlande myndighet som genomför en upphandling under relevant tröskelvärde för direktivstyrda upphandlingar bl.a. kan välja att tillämpa reglerna för förenklat förfarande eller i vissa fall direktupphandling. Med direktupphandling avses en upphandling utan krav på anbud i viss form (19 kap. 4 § LOU). Med förenklat förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer ska lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare (19 kap. 5 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Det kan också konstateras att även om en upphandlande myndighet har rätt att tillämpa direktupphandling så har den alltid möjlighet att välja att tillämpa ett ordinarie förfarande, vilket för upphandlingar under relevant tröskelvärde för direktivstyrda upphandlingar är bl.a. förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Kommunen har rubricerat upphandlingen som en direktupphandling, men trots detta valt att i upphandlingsdokumenten ställa krav på anbud i viss form. Eftersom upphandlingen därmed inte längre ryms inom definitionen av en direktupphandling så ska istället reglerna avseende förenklat förfarande tillämpas på upphandlingen. Detta innebär att upphandlingen endast kan avslutas genom ingående av ett skriftligt upphandlingskontrakt eller ett beslut om att avbryta upphandlingen.

Pacta respektive HRM har endast framfört invändningar avseende kommunens anbudsprövning och inte avseende upphandlingens konkurrensuppsökande fas. Den brist som de påtalat, d.v.s. att deras respektive anbud har förkastats, föreligger inte längre eftersom tilldelningsbeslutet återkallats. Deras respektive ansökningar får därmed anses ha förfallit och målen ska avskrivas från vidare handläggning. Förvaltningsrätten finner dock skäl att erinra om att detta inte innebär att upphandlingen därigenom är avslutad, utan att det åligger kommunen att avsluta upphandlingen genom antingen ett nytt tilldelningsbeslut eller ett beslut om att avbryta upphandlingen. Pacta respektive HRM har därefter möjlighet att ansöka om överprövning om de är missnöjda med det beslut kommunen fattar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 D LOU).

Kjell Hammarborg

Rådmannen Kjell Hammarborg har fattat beslutet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

