



KONKURRENSVERKET	
2011 -09- 0 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Polismyndigheten i Skåne län
Stabsavdelningen
Anskaffningssektionen
205 90 Malmö

Ombud: Chefsjurist Mårten Unbeck
Polismyndigheten i Skåne län
Stabsavdelningen
Juridiska enheten
205 90 Malmö

MOTPART

Hjorthögs Hundcenter AB
Fårabäcksvägen 65
212 91 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 27 april 2011 i mål nr 3077-11,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten i Skåne län (polismyndigheten) yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom beslutar att polismyndighetens avtal med Djurambulansen i Skåne AB om transport- och förvaringstjänster för hund och katt m.m. (uppställning) ska få bestå. Polismyndigheten anför

följande. Eftersom Rikspolisstyrelsen ännu inte har genomfört någon upphandling av uppställning har polismyndigheten i avvaktan på en sådan gjort en direktupphandling som resulterat i det aktuella avtalet. Det är flera olika omständigheter som gör att det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse, varför avtalet ska få bestå.

Om avtalet bedöms ogiltigt måste polismyndigheten antingen själv förvara de omhändertagna djuren eller finna särskilda lösningar för djuren i varje enskilt fall. En sådan lösning innebär stora åtaganden för polismyndigheten med hänsyn till ekonomi, personalresurser och organisation. Det finns även en risk från arbetsmiljösynpunkt om polismyndighetens personal måste hantera djuren. Det finns vidare i vart fall inledningsvis en risk för att djuren inte får den omsorg som de har rätt till enligt djurskyddslagen. Avtalet om uppställning leder till väsentligt lägre kostnader för djurens ägare än vad ett motsvarande avtal med t.ex. Hjorthögs Hundcenter AB hade gjort.

Hjorthögs Hundcenter AB anser att kammarrätten ska avslå överklagandet och framhåller att bestämmelsen om tvingande hänsyn till ett allmänintresse inte är tillämplig i det här fallet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Som förvaltningsrätten konstaterat finns det förutsättningar att enligt huvudregeln förklara det aktuella avtalet ogiltigt.

Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse, ska dock i undantagsfall beslutas att avtalet ändå får bestå, 16 kap. 16 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091). Bestämmelsen ska enligt förarbetena (prop. 2009/10:180 s. 137 f.) tolkas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att ett avtal ändå får bestå. Det framhålls att begreppet tvingande hänsyn till allmänintresset förekommer inom olika områden inom EU-rätten och även har utvecklats i


EU-domstolens praxis. Hänsyn som den domstolen i sin rättspraxis bedömt som tvingande på grund av allmänintresset är t.ex. allmän ordning och säkerhet, skydd för människors liv och hälsa samt folk- och djurhälsan.

Kammarrätten anser att de omständigheter som polismyndigheten åberopat inte kan anses falla in under begreppet tvingande hänsyn till ett allmänintresse. Avtalet den 22 mars 2011 mellan polismyndigheten och Djurambulansen i Skåne AB ska därför förklaras ogiltigt.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).




Per Ove Svensson



Ann-Marie Holmstedt



Ewa Hagard Linander
referent



/Charlotte Ljung



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2011-04-27
Meddelad i
Malmö

Bilaga A

Mål nr
3077-11E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Hjorthögs Hundcenter AB
Fårabäcksvägen 65
212 91 Malmö

MOTPART

Polismyndigheten i Skåne län
205 90 Malmö

SAKEN

Ansökan om överprövning av ett avtals giltighet enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förklarar avtalet den 22 mars 2011 mellan Polismyndigheten i Skåne län och Djurambulans i Skåne AB vara ogiltigt.

Dok.Id 58115

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten i Skåne har den 22 mars 2011 slutit avtal med Djurambulans i Skåne AB angående transport- och förvaringstjänster avseende hund, katt m m. Avtalet har trätt ikraft den 1 april 2011 och har en giltighetstid om sex månader.

I ansökan till förvaltningsrätten yrkar Hjorthögs Hundcenter AB, som bolaget slutligt bestämt sin talan, att avtalet ska ogiltigförklaras. Som grund för talan anför bl.a. följande. Polismyndigheten i Skåne har brutit mot LOU genom att genomföra en otillåten direktupphandling avseende den aktuella tjänsten. Polismyndigheten har utan att annonsera upphandlingen skrivit kontrakt med Djurambulans i Skåne AB. Kontraktet skulle ha upphandlats i konkurrens enligt LOU. Maxbeloppet 287 000 kr för direktupphandling har vida överskridits. Kontraktets värde uppgår till ca 1,5 miljon kronor. Synnerliga skäl för direktupphandling föreligger inte. Hjorthögs Hundcenter AB skulle ha vunnit upphandlingen om LOU:s regler hade tillämpats. Hjorthögs Hundcenter AB övertog befintligt upphandlingsavtal den 5 januari 2010. Avtalet gällde till och med den 30 september 2010. Då förväntade sig bolaget en annonserad upphandling, vilket uteblev. Avtalet förlängdes till den 31 mars 2011. Först i början av mars månad meddelade polismyndigheten att ytterligare förlängning blev aktuell eftersom myndigheten p.g.a resursbrist inne hunnit göra en korrekt upphandling. Hjorthögs Hundcenter AB fick den 22 mars 2011 besked om att kontraktet tilldelats ett annat företag.

Polismyndigheten i Skåne län bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. För Polismyndigheten i Skåne driver Rikspolisstyrelsen en pågående upphandling benämnd Djurpensionat. Upphandlingen har inte varit klar för driftsättning den 1 april 2011. Polismyndigheten i Skåne har den 25 maj 2010 anmodat Rikspolisstyrelsen att genomföra upphandlingen. Då

polismyndigheten har ett krav enligt lag på att erbjuda den aktuella tjänsten åt allmänheten kan polismyndigheten inte underlåta att skapa ett interimistiskt avtal i avvaktan på att Rikspolisstyrelsen slutför upphandlingen. Myndigheten får alltså inte hamna i ett avtalslöst tillstånd. Verksamheten är kritisk för Polismyndighetens i Skåne säkerhet. Myndigheten har inte kunnat göra en uppskattning av upphandlingens värde, då förvaring av djur väsentligt kan ändra sig under en kortare period som detta interimistiska avtal gäller. Tjänsten har tidigare haft tre leverantörer. Upphandling har skett inom varje polisområde där överenskommelse om förlängning inte har gått att nå. Hjorthögs Hundcenter AB har väsentligt överskridit myndighetens ekonomiska ram. Polismyndigheten har därför beslutat att direktupphandla tjänsten för polisområden motsvarande Hjorthögs Hundcenter AB. Från Skåne har tolv företag valts ut och tre av dessa erbjudits möjlighet till interimistiskt avtal i avvaktan på pågående upphandling. Två av företagen har accepterat möjligheten. Hjorthögs Hundcenter AB har inte accepterat. Utvärdering enligt uppställda kriterier har visat att Djurambulans i Skåne AB har en rimlig möjlighet att genomföra avtalet. Alla leverantörer har haft samma möjlighet att lämna anbud.

Förvaltningsrätten har genom beslut den 30 mars 2011 avslagit en begäran av Hjorthögs Hundcenter AB om interimistiskt förordnande att det i målet aktuella avtalet inte får fullgöras.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 15 § 1 LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 eller 6 §.

Enligt 16 kap. 16 § LOU ska rätten, om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse, besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet enligt 15 § är uppfyllda.

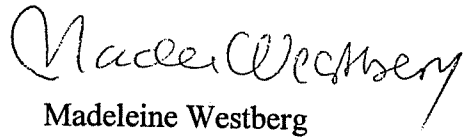
Förvaltningsrättens bedömning

Direktupphandling är ett undantagsförfarande enligt LOU och i sådana fall har den som åberopar undantaget att visa att förutsättningar för detta föreligger. Hjorthögs Hundcenter AB har invänt att värdet av kontraktet uppgår till cirka 1,5 milj. kr. Den utredning polismyndigheten gett in i målet om det beräknade totala värdet av upphandlingen för en fyraårsperiod, anser förvaltningsrätten bekräftar att värdet av kontraktet för en sexmånadersperiod överstiger det högsta tillåtna för en direktupphandling. Enligt förvaltningsrättens mening har Polismyndigheten i Skåne län alltså inte förmått visa att förutsättningar förelagat för att sluta avtalet den 22 mars 2011 utan föregående annonsering. Grund föreligger därmed för att förklara avtalet ogiltigt.

Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse ska rätten besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet är uppfyllda. Bestämmelsen ska tolkas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att ett avtal får bestå. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att en undantagssituation föreligger. I förevarande fall har polismyndigheten inte anfört omständigheter som kan anses utgöra skäl för rätten att besluta att avtalet ska få bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet är uppfyllda.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska avtalet den 22 mars 2011 mellan Polismyndigheten i Skåne län och Djurambulans i Skåne AB förklaras ogiltigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.