



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

**DOM**  
2015-05-15  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3135-15

Sida 1 (1)

**SÖKANDE**

L.G. Johansson Konsult AB, 556233-4457  
Långedalsvägen 38  
455 31 Munkedal

**MOTPART**

Kungälv kommun  
Nämndhuset  
442 81 Kungälv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-05-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 334230

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

### BAKGRUND

Kungälv kommun (kommunen) genomför en upphandling i form av för-  
enklat förfarande avseende tecknande av ramavtal för tillhandahållande av  
el-konsulttjänster, dnr KS 2015/306. Grund för tilldelning av kontraktet är  
det ekonomiskt mest fördelaktiga budet. Av tilldelningsbeslut den 17 mars  
2015 framgår att kommunen kommer att anta leverantörerna ÅF- Infra-  
structure AF och Cowi AB som el-konsulter.

### YRKANDEN M.M.

L.G. Johansson Konsult AB (bolaget) ansöker om överprövning och anför i  
huvudsak följande. I tilldelningsbeslutet hänvisar kommunen till att det i  
förfrågningsunderlaget handling 7.1 står att referensuppdragen ska vara tre  
stycken för respektive konsult. I handling 7.1 står ingenting om detta.  
Vidare står det ingenting om kravspecifikation i handling 7.2. Det finns  
dock en särskild lapp med kravspecifikationer av vilken framgår att krav  
på två offererade konsulter, en uppdragsledare och en handläggare/  
projektör, ska uppfyllas. Genom att ha angett tre uppdragsledare och tre  
handläggare med referenser för respektive person, har bolaget uppfyllt kra-  
ven. Handlingarna och mallarna är väldigt otydliga och det framgår inte att  
kommunen endast efterfrågar en uppdragsledare och en handläggare. Mal-  
larna borde ha sett annorlunda ut för att undvika missförstånd. Det kan  
dock inte vara till nackdel för kommunen att bolaget har angett fler än en  
person för respektive efterfrågad kategori. Det är märkligt att 10 av 12 in-  
lämnade anbud inte har gått vidare till poängbedömning. Bolaget borde ha  
blivit poängbedömt likadant som ÅF- Infrastructure AF och Cowi AB och  
inte blivit bortplockade.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.  
Anbudet från bolaget har inte blivit kvalificerat till utvärdering gällande

referenser då bolaget inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget ställda kravet avseende antalet offererade konsulter. I underlaget har två stycken konsulter efterfrågats; en uppdragsledare och en handläggare/utredare/projektör (handläggare). Detta framgår klart och tydligt i handling 7.2, kravspecifikation, tekniska konsulter. Av handling 7.1 framgår att referensuppdragen berör uppdragsledaren (bestämd form singular) och handläggare. Referensuppdragen ska således vara tre stycken per angiven konsult. Eftersom bolaget inte lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget, har det inte blivit kvalificerat för utvärdering gällande referenser. Bolaget har för övrigt lämnat det högsta utvärderingspriset av alla lämnade anbud. Bolaget kan således inte visa att det har eller kan komma att lida skada av kommunens agerande.

#### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. Enligt praxis från Högsta förvaltningsdomstolen ska endast de grunder som sökanden har framfört i målet beaktas i prövningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga, måste sökanden även visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har i målet anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt och det inte framgår att endast två konsulter, en uppdragsledare och en handläggare/utredare/projektör, ska anges i anbudsformuläret. Bolaget har även anfört att det inte heller framgår att referensuppdragen ska vara tre stycken för respektive konsult. Vidare har bolaget anfört att det genom att ha angett tre uppdragsgivare och tre handläggare/utredare/projektörer med en referens var, uppfyller ställda krav och därför borde ha kvalificerat sig till utvärderingsfasen.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av förfrågningsunderlagets handling 7.1, *administrativa föreskrifter*, AUB.31 framgår bl.a. följande avseende de formella krav som ställs på anbudet.

Endast följande referensuppdrag ska lämnas (inte färre och inte fler än efterfrågat)

- För anbudsgivaren (1 st.), Utvärderas ej
- uppdragsledaren (3 st. referenser under de senaste 3 åren)
- handläggare/Utredare/Projektör (3 st. referenser under de senaste 3 åren)

Om flera Handläggare/Utredare/Projektör, arbetar i uppdraget ska referenser lämnas för den som arbetar störst andel av den totala tiden.

Av förfrågningsunderlagets handling 7.2, *Kravspecifikation, Ramavtal, Elkonsult, KS 2015/306*, framgår vidare bl.a. följande.

Följande krav på två (2) offererade konsulter ska uppfyllas. D.v.s. en uppdragsledare och en handläggare/utredare/projektör

- Redovisa 3 referensuppdrag i enlighet med anbudsformulär.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart och tydligt vid en sammanläsning av förfrågningsunderlagets handling 7.1 AUB.31 och handling 7.2 att leverantören ska offerera två konsulter, en uppdragsledare och en handläggare/utredare/projektör, samt att referensuppdragen ska vara tre stycken för respektive offererad konsult. Förvaltningsrätten anser inte att kommunen genom vald utformning har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Enligt praxis får även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det bör i sammanhanget noteras att det vid osäkerhet har funnits möjlighet för leverantörerna att ställa frågor till kommunen, vilket bolaget inte har visat att man gjort i nu aktuellt avseende.

De för leverantörerna uppställda kraven på att i anbudsformuläret ange två konsulter med tre referensuppdrag för respektive konsult, är vidare formulerade som s.k. skallkrav. Eftersom bolaget totalt har angett tre konsulter med en referens för respektive konsult, uppfyller det inte dessa skallkrav. Att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen, är en huvudprincip i LOU. Kommunens bedömning av att bolaget inte kvalificerat sig till utvärderingsfasen är således korrekt. Bolaget har för övrigt inte på något sätt angett eller visat hur kommunens agerande i nu aktuellt avseende har inneburit skada eller risk för skada för bolaget. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Karin Larsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 1.6 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.