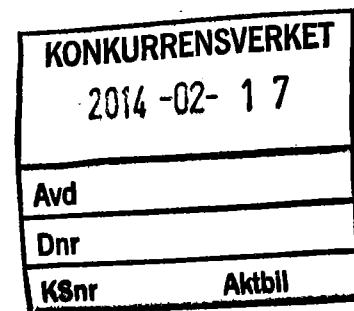




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2014-02-14
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
31263-13

**SÖKANDE**

Intellectus AB, 556861-6857

Ombud: Evelina Gustavsson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Swedish University Computer Network
Tulegatan 11
113 53 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Intellectus AB:s yrkande att Swedish University Computer Network ska åläggas att vidta rättelse innebärande att Intellectus tilldelas kontrakt.

Förvaltningsrätten avslår Intellectus AB:s ansökan.

Dok.Id 448844

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Swedish University Computer Network (SUNET) har påbörjat en upphandling avseende Lecture capture and video management system 2013. SUNET har genom beslut den 16 december 2013 avbrutit upphandlingen med motiveringen att det vid anbudstidens utgång hade kommit in sju anbud och att inget av dessa uppfyllde samtliga ställda krav.

Intellectus AB (Intellectus) ansöker om överprövning av SUNET:s beslut att avbryta upphandlingen och yrkar att beslutet ska ogiltigförklaras och att SUNET ska åläggas att vidta rättelse innebärande att Intellectus tilldelas kontrakt. Till stöd för sin talan anförs i huvudsak att det uppfyller samtliga skall-krav och det därmed inte borde ha uteslutits från upphandlingen. Eftersom bolagets anbud är kvalificerat är grunden för SUNET:s avbrytandebeslut inte korrekt och kan därmed inte anses utgöra godtagbara skäl för avbrytande. SUNET:s åsidosättande av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, genom att förkasta deras anbud på felaktiga grunder, har inneburit skada för dem. Om LOU hade följts hade de tilldelas kontakt eftersom de hade det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

SUNET bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Intellectus uppfyllde inte skall-kraven. När det inte finns någon anbudsgivare som kvalificerat sig mot kraven i upphandlingen finns det inte heller någon konkurrens. Sakliga skäl att avbryta är för handen. Det ska även konstateras att om man skulle finna att Intellectus anbud uppfyller kraven finns det ändå en rätt att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens (ett eller två anbud är inte tillräckligt). Intellectus har således inte under några omständigheter lidit någon skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan i ett mål om avbrytande av upphandling endast besluta att det överprövade beslutet ska upphävas/ogiltigförklaras eller inte. Vad förvaltningsrätten ska pröva i målet är således om SUNET har haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten kan inom ramen för detta mål därför inte ålägga SUNET att vidta rättelse innebärande att Intellectus tilldelas kontrakt. Yrkandet därom ska således avvisas.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. En sådan underrättelse ska lämnas även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen.

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling krävs att det finns sakliga skäl för ett sådant beslut. Av avbrytandebeslutet i den aktuella upphandlingen framgår att SUNET valt att avbryta upphandlingen med anledning av att inget anbud bedömts uppfylla ställda krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner därför att SUNET:s skäl för att avbryta upphandlingen i sig varit sakligt godtagbart. Parterna i målet har olika uppfattningar i fråga om Intellectus uppfyller skall-kraven eller inte. Om SUNET inte haft fog för att utesluta Intellectus anbud skulle SUNET:s avbrytandebeslut till följd av detta eventuellt kunna anses vila på osaklig grund.

SUNET har dock anfört att om man skulle finna att Intellectus anbud uppfyller kraven så finns det ändå en rätt att avbryta upphandlingen på

grund av bristande konkurrens eftersom ett anbud inte är tillräckligt. Intellectus har anfört att hypotetiska skäl för ett avbrytandebeslut inte kan beaktas fram till dess ett nytt avbrytandebeslut innehållande andra skäl har underrättats anbudsgivarna och att detta skäl för avbrytande därför inte ska prövas. Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Som ovan konstaterats är frågan i målet är om SUNET haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta den aktuella upphandlingen. Vad SUNET anfört angående sin rätt att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens omfattas av denna fråga. Förvaltningsrätten har därför inom ramen för detta mål möjlighet att även pröva detta skäl för avbrytande (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 24 juni 2009 i mål nr 1236-09).

Den omständigheten att endast ett anbud återstår i utvärderingsfasen har ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande enheten att avbryta upphandlingen (se RÅ 2008 ref. 35). Även om Intellectus anbud skulle anses uppfylla samtliga skall-krav så kvarstår därmed frågan om SUNET haft godtagbart skäl att avbryta upphandlingen på den grunden att endast ett anbud kvarstår innebärande att den konkurrens som finns på marknaden inte kan utnyttjas. Intellectus har inte bemött denna omständighet utan anfört att det inte är en skyldighet att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens utan endast en möjlighet. Eftersom bristande konkurrens i praxis godtagits som skäl för avbrytande och det inte framkommit något som gör att det inte skulle vara godtagbart i detta mål finner förvaltningsrätten att SUNET haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Intellectus ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Karin Söderén har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.