



SÖKANDE

Sensum Lås & Larm AB, 556438-3858
Bergsbrunnagatan 1
753 23 Uppsala

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling avseende Ramavtal för låsmaterial
och låstjänster, dnr UPPH2010-0029

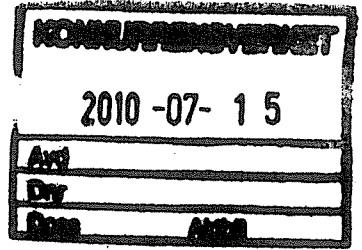
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 24 juni 2010 upphör härigenom att gälla.



Sida (7)

Sida (7)

YRKANDEN

Sensum Lås & Larm AB (bolaget) ansöker om överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstingets) upphandling avseende Ramavtal för låsmaterial och låstjänster, i den del som avser de geografiska områdena Uppsala (inklusive Knivsta) kommun och Enköping-Håbo kommun, och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att det i tilldelningsbeslutet utpekade vinnande anbudet förkastas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Landstinget har brutit mot principerna om transparens och likabehandling genom att i förfrågningsunderlaget beskriva hur anbuderna skulle utvärderas för att vid själva utvärderingen inte tillämpa den beskrivna metoden utan valt att ändra värderingsprinciperna i samband med utvärderingen. Landstinget har även ändrat förutsättningarna för utvärderingen genom att inte ta i beaktande samtliga efterfrågade priskriterier. För att underlätta redovisningen av de offererade priserna bifogades till förfrågningsunderlaget olika prisbilagor vilka fyllts i av anbudsgivarna. Dessa ifyllda blanketter har vid landstingets utvärdering ställts samman och legat till grund för prisjämförelsen mellan de olika anbuderna. Om en anbudsgivare inte lämnat några priser eller efterfrågade rabatter på någon artikel eller några produkter så utvärderas ändå den utlämnade positionen genom att ett s.k. belastningsvärde påförs det ofullständiga anbudet. Bolaget menar att landstingets prisutvärdering är felaktig, brister i transparens och inte ger ett rättvisande resultat. Bolaget menar att utvärderingens resultat är både felaktigt och missvisande. Bolaget har i ansökan påpekat att leverantören Besam inte upprättat några grossistprislistor utan företaget tillämpar endast nettopriser, d.v.s. ingen rabatt lämnas av Besam. Landstinget skapar genom LSU-priset priser som bolaget aldrig offererat och belastar bolagets anbud med kostnader som bolaget aldrig offererat. Detta trots att landstingets villkor om rabatter inte ens är möjliga att uppfylla av någon anbudsgivare.

Bolaget anför vidare. Landstinget har angett att de förbehåller sig rätten att inte teckna ett upphandlingskontrakt om priset/kostnaden anses vara orealistiskt. Swesafes anbudspriser understiger inköspriser både då det gäller nyckeltillverkning och nyckelämnen. Trots villkoret i förfrågningsunderlaget avser landstinget nu att teckna avtal med en prismässigt orealistisk offert som grund. Rätteligen skulle landstinget ha tillämpat det s.k. belastningsvärdet på så sätt som angetts i förfrågningsunderlaget för att kunna jämföra priserna mellan anbudsgivarna. Så har emellertid inte skett. Swesafe har offererat rabatter i förhållande till en egen prislista eller någon annan prislista som är obekant för bolaget. Enligt anbudskrav ska grossistprislista användas. Landstinget har därför inte utvärderat anbudet på sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Landstingets utvärdering av priserna har inte gjorts på sätt som angetts i förfrågningsunderlaget då endast fyra av sammanlagt tolv produktområden beaktats med ett urval av tio artiklar ur ett sortiment som uppgår till över 1 000 artiklar. De utvalda produktområdena är inte representativa för det kontraktsföremål som landstinget beskrivit i förfrågningsunderlaget, den installerade basen av produkter eller den inköpsvolym som upphandlingen omfattar. Det valda förfarandet innebär dels ett brott mot transparens- och förutsebarhetsprinciperna, dels en otillåten särbehandling av det vinnande anbudet till skada för bolaget.

Landstinget bestrider bolagets yrkande och anför som grund härför i huvudsak följande. Vilka inköspriser som företagen har för sitt råmaterial har landstinget ingen kunskap om och kan troligtvis variera mellan företagen. Landstinget ser inga skäl att ifrågasätta de priser som avgivits av Swesafe. Landstinget har efterfrågat vilka rabatter anbudsgivarna är villiga att ge utifrån den s.k. grossistprislista som anbudsgivarna skulle medskicka anbudet. Med grossistprislista avsågs den prislista som företaget har mot kund som handlar direkt över disk. För att kontrollera att inskickade grossistprislistor var realistiska (inte hade saltade priser vilket skulle kunna göra det möjligt för en anbudsgivare att erbjuda större rabatter) har ett

slumpmässigt antal produkter plockats ut från dessa listor för kontroll av realismen i priserna. Ett uttalat krav i upphandlingen var att anbudsgivarna skulle fylla i samtliga i anbudsmatrisen angivna rader. För det fall att något pris inte angivits uppgavs att landstinget skulle ange ett s.k. LSU-pris som sedan skulle ligga till grund för utvärderingen. Bolaget hade för Låsmaterial för Besam-produkter inte angivit någon rabatt. I enlighet med modellen med LSU-pris har ett anbudsvärde på noll angivits för bolaget. Landstingets utvärdering har genomförts helt i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget har varit transparent och alla anbudsgivare har behandlats lika.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första – tredje styckena LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Punkt 1.4 Utvärderingsfas

Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Landstinget åtar sig rätten att inte teckna avtal om priset/kostnaden anses vara orealistiskt. Följande omständigheter kommer att beaktas:

1. Priser, 70 poäng
 - Nyckeltillverkning
 - Nyckelämnen
 - Låsmaterial
2. Ersättningar, 30 poäng

Grossistprislista skall medskickas anbudet.

OBS! Om en anbudsgivare ej lämnar pris/rabatt på någon artikel så får anbudsgivaren det pris/rabatt, s.k. belastningsvärde, som står i kolumnen LSU-pris när anbudsgivarens pris utvärderas.

I komplettering 3 anges bl.a. följande. Med grossistprislista menar vi den prislista som ni har mot kund som handlar direkt över disk och rabatterna vi syftar på är de rabatter som vi får som storkund.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett s.k. belastningsvärde (LSU-pris) som anges i prisbilagorna kommer att tillämpas om en anbudsgivare inte lämnar pris/rabatt på någon artikel. Bolaget har anfört att landstinget genom att använda LSU-priser skapar priser och belastar bolagets anbud med kostnader som bolaget aldrig offererat, samt att landstingets villkor om rabatter, i vart fall avseende Besam-produkter, inte är möjliga att uppfylla för någon anbudsgivare. Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget tydligt framgår att ett s.k. belastningsvärde kommer att tillämpas om en anbudsgivare inte lämnar pris/rabatt på någon artikel samt då det inte framkommit annat än att landstinget tillämpat detta lika för samtliga anbud

finner förvaltningsrätten att landstinget inte brutit mot transparensprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten finner vidare att bolaget inte förmått visa att villkoret om rabatter inte är möjliga att uppfylla.

Bolaget har anfört att det vinnande anbudet har lämnat en prismässigt orealistisk offert och att landstinget därför borde underlåta att teckna avtal med dem. Landstinget har angett att det inte sett några skäl att ifrågasätta de priser som lämnats i det vinnande anbudet. En upphandlande myndighet får enligt 12 kap. 3 § LOU förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen innebär att myndigheten har en möjlighet med ingen skyldighet att förkasta ett anbud där priset är onormalt lågt. För övrigt har bolaget inte heller förmått visa att det vinnande anbudet är prismässigt orealistiskt.


Bolaget har anfört att Swesafe lämnat rabatter utifrån en egen prislista alternativt för bolaget okänd prislista trots att det i anbudsunderlaget angetts att grossistprislista ska tillämpas. Förvaltningsrätten finner emellertid att det av komplettering till förfrågningsunderlaget tydligt framgår att med grossistprislista avses företagets prislista mot kund som handlar direkt över disk. Vad bolaget anfört kring detta medför således inte grund för ingripande.

Bolaget har vidare anfört att landstingets utvärdering av priserna inte gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget då endast fyra av sammanlagt tolv produktområden beaktats, med ett urval av tio artiklar ur ett sortiment som uppgår till över 1 000 artiklar. Landstinget har anfört att ett slumpmässigt antal produkter har plockats ut från grossistprislistorna för kontroll av realismen i priserna. Kontroll av realismen i priserna genom användande av ett slumpmässigt antal produkter är, enligt förvaltningsrättens mening, något annat än utvärdering av anbudspriset. I målet har inte framkommit an-

nat än att landstinget vid utvärderingen beaktat samtliga de priser som lämnats i anbuden.

Sammantaget har bolaget inte visat att landstinget skulle ha överträtt bestämmelserna i LOU varför det saknas grund för ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Peter Lof
rådman

Målet har föredragits av Anna Lönnberg.

