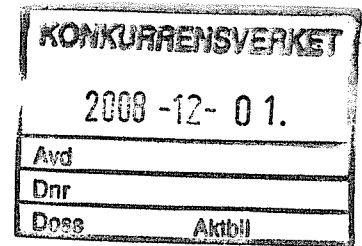




**SÖKANDE**

LBC-Ängstorp AB, 556111-4652  
Box 61  
312 21 Laholm



Ombud: Advokat Rikard Mauritzon, Advokatfirman Rikard Mauritzon AB,  
Sundstorget 5, 252 21 Helsingborg

**MOTPART**

Laholms kommun  
Stadshuset  
312 80 Laholm

Ombud: Kommunjurist Bo Erlandsson, Laholms kommun, Stadshuset  
312 80 LAHOLM

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Laholms kommun (kommunen) har beslutat upphandla entreprenad avseende GC-väg Norra Kustvägen, etapp 1, Dnr 08-000388. I entreprenaden ingår bl.a. drygt 1 000 meter belagd gång- och cykelbana. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt LOU. I tilldelningsbeslut den 24 oktober 2008 meddelade kommunen att man beslutat tilldela NCC Construction Sverige AB (NCC) upphandlingskontraktet.

LBC-Ängstorp AB (LBC), en av anbudsgivarna, ansöker om överprövning och yrkar såsom bolaget slutligen bestämt sin talan att länsrätten beslutar att utvärderingen skall göras om vid vilken LBC:s anbud skall beaktas. LBC yrkar i andra hand att länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om. LBC anför i huvudsak följande. LBC har lidit skada eller kan komma att lida skada i anledning av att kommunen utan laglig grund har uteslutit LBC:s anbud från anbudsutvärderingen. Med korrekt tillämpning skulle LBC ha tilldelats kontraktet. Av anbudsunderlaget punkt AFB.52 med rubriken "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" framgår att anbud med

lägst pris skall antas, under förutsättning att alla i förfrågningsunderlaget angivna kriterier och kommersiella villkor är uppfyllda. Vidare framgår att de så kallade "skallkraven" i punkten AFC. 31 uppfyllts av samtliga utom en anbudsgivare. Då LBC enligt utvärderingsrapporten har haft det lägsta priset skulle kommunen därför ha antagit bolagets anbud. Kommunen har istället antagit anbud från NCC, som hade det näst lägsta priset efter LBC. Som skäl har angivits att LBC inte är certifierat eller att uppgift därom i vart fall saknas. Det är korrekt att LBC inte innehar någon särskild certifiering. Då detta inte angivits som skallkrav i anbudsunderlaget hävdas förhållandet inte kunna läggas till grund för kommunen att, med förbigående av LBC:s anbud, anta NCC:s anbud. I den mån certifieringen skulle ha utgjort ett skallkrav, vilket kommunen förefaller hävda, skulle detta ha tydliggjorts i anbudet. Då endast två av de totalt sju anbudsgivarna innehar någon form av certifiering är det uppenbart att flertalet av anbudsgivarna inte har uppfattat certifiering som ett skallkrav. Därtill är det oklart vilken typ av certifiering som åsyftats. Det är naturligt nog kommunen och inte anbudsgivarna som skall stå konsekvenserna av oklarheter i anbudsunderlaget. Därtill anger inte anbudsunderlaget hur utvärderingen skall kunna ske varvid olika kriterier skall beaktas i förhållande till priset. Det blir därför helt skönsmässigt hur utvärderingen i det enskilda fallet skall göras och vägas mot priset, vilket hävdas strida mot de grundläggande principerna i LOU.

Kommunen anser att ansökan om överprövning skall avslås. För det fall länsrätten skulle finna att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU anser kommunen att länsrätten som tillräcklig åtgärd skall förordna om rättelse i form av ny anbudsutvärdering innebärande att anbudet från LBC skall tas med i utvärderingen. Kommunen anför i huvudsak följande. I det aktuella förfrågningsunderlagets avsnitt "AFB Upphandlingsföreskrifter" har kommunen i punkt "AFB.51 Prövning av anbudsgivare" angett att anbudsgivarnas lämplighet för uppdraget skall prövas utifrån ett antal ställda krav, däribland ett krav på certifiering. Detta kvalifikationskrav utvecklas

närmare i avsnitt "AFC Entreprenadföreskrifter" under punkt "AFC.35 Kvalitetssäkring", där det bl.a. anges att objektet skall kvalitetssäkras och kvalitetsstyras enligt senaste SS-EN ISO 9000-serien. Vidare anges i förfrågningsunderlagets punkt "AFB.52 Värderingsgrunder för prövning av anbud" att det anbud som har lägst pris skall antas, under förutsättning att alla i förfrågningsunderlaget angivna kriterier och kommersiella villkor är uppfyllda. Förfrågningsunderlagets punkt AFB.31 innehåller krav på anbudens innehåll. Av förbiseende har det i anbudskraven inte angetts att kvalifikationskravet på certifiering i punkt AFB.51 skall styrkas genom att anbudens innehåll skall innehålla uppgift om certifiering. Trots denna brist i förfrågningsunderlaget måste det ha stått klart för anbudsgivare som tagit del av förfrågningsunderlagets punkt AFB.51 och AFC.35 att kommunen ställer krav på certifiering. Kommunen hävdar att kvalifikationskravet på certifiering tillräckligt tydligt har angetts i förfrågningsunderlaget. Vid anbudsprövningen konstaterades att anbudet från LBC hade det lägsta priset bland de avgivna anbudena, men saknade uppgift om certifiering. Det konstaterades vidare att anbudet från NCC hade det näst lägsta priset och innehöll uppgift om att bolaget är certifierat bl.a. enligt SS-EN ISO 9001:2000. Kommunen fann det uteslutet vid kvalificeringsprövningen av anbudsgivarna att frångå det i förfrågningsunderlaget ställda kravet på certifiering och därvid pröva LBC:s anbud. Ett frångående av kravet hade medfört att kommunen skulle brutit mot likabehandlingsprincipen 1 kap. 9 § LOU i förhållande till såväl NCC som lämnat uppgift om certifiering som potentiella anbudsgivare som kan ha avstått från att lämna anbud på grund av kvalifikationskravet. Kommunen valde därför att bereda LBC möjlighet att lämna uppgift om certifiering. Bolaget meddelade därvid att bolaget inte innehar någon särskild certifiering. Till följd härav prövades inte bolagets anbud.

Länsrätten har i beslut den 4 november 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Enligt 16 kap. 2 § LOU skall rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Kommunen har i sitt förfrågningsunderlag ställt upp bl.a. följande krav under rubriken ”AFB Upphandlingsföreskrifter” och underrubriken ”AFB.3 Anbudsgivning”.

*AFB.31 Anbuds form och innehåll*

Anbud skall lämnas skriftligt i tillslutet omslag.

Anbud skall avges exklusive mervärdesskatt.

Anbud skall innehålla:

- Anbudssumma för projektet i sin helhet.
- Entreprenörens ombud.
- Uppgifter om arbetschef och platschef.
- Timpris enligt AFC.611.
- Bekräftelse på att eventuella tilläggskrivelser har erhållits.
- Uppgifter för registrering och skattekontroll RSV 4820.
- Prissatt mängdbeskrivning med å-priser.

På anfordran skall följande uppgifter lämnas:

- Miljöplan
- Uppgifter om underentreprenör

Under rubriken "AFB.5 Anbudsprövning" anges bl.a. följande.

*AFB. 51 Prövning av anbudsgivare*

Anbudsgivaren kommer att bedömas utifrån:

- finansiell och ekonomisk styrka
- teknisk kompetens
- certifiering
- registrering för redovisning och betalning av mervärdesskatt
- krav enligt LOU 1 kap. 17 § och 6 kap. 9 §

*AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud*

Det anbud som har lägst pris kommer att antagas, under förutsättning att alla i förfrågningsunderlaget angivna kriterier och kommersiella villkor är uppfyllda.

Under rubriken "AFC Entreprenadföreskrifter vid utförande-entreprenad" samt underrubrikerna "AFC.3 Organisation" och "AFC.35 Kvalitetssäkring" återfinns följande avsnitt.

*AFC.35 Kvalitetssäkring*

Objektet skall kvalitetssäkras och kvalitetsstyras enligt senaste SS-EN ISO 9000-serien och de olika branschorganisationernas utarbetade vägledningar för kvalitetsarbete. Egenkontroll skall omfatta såväl entreprenörens som eventuella konsulter och underentreprenörers arbeten.

Kommunen har i sin utvärderingsrapport den 24 oktober 2008 angett bl.a. följande. Anbud har lämnats av nio anbudsgivare. *Utvärdering:* Bedömningen av anbudsgivarna visar att endast NCC och Svensk Markservice uppfyller kravet på certifiering. Ställda skallkrav under punkt AFB.31 uppfylls av samtliga anbudsgivare utom Peter Christensen i Smedjeryd AB. Då LBC har lägst pris men inte uppfyller kravet på certifiering har den upphandlande myndigheten begärt in komplettering av certifiering men företaget har inte inkommit med handlingen. Då NCC uppfyller samtliga ställda krav under bedömning av anbudsgivaren, uppfyller ställda skallkrav och samtidigt har det näst lägsta priset utses företaget som vinnare.

Länsrätten gör följande bedömning.

Under förfrågningsunderlagets rubrik "AFB.51 Prövning av anbudsgivare" anges att anbudsgivaren kommer att bedömas utifrån bl.a. certifiering. Ordalydelsen i detta avsnitt innebär inte i sig att det uppställs något krav på att en anbudsgivare skall vara certifierad för att kunna godtas i upphandlingen. Enligt länsrättens mening kan inte heller en tolkning utifrån vad som anges i bestämmelsen i avsnittet "AFC.35 Kvalitetssäkring" anses innebära att ett sådant krav uppställs.

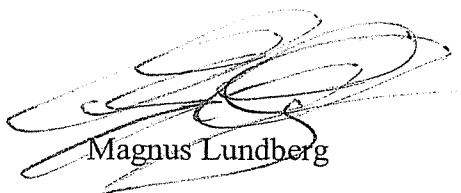
Med hänsyn till det ovan anförda finner länsrätten att kommunens förfarande, att inte beakta LBC:s anbud i anbudsutvärderingen, står i strid med 1 kap. 9 § LOU och att detta medfört att LBC riskerat att lida skada. Länsrätten anser därför att rättelse skall ske genom att utvärderingen av anbud skall göras om varvid LBC:s anbud skall beaktas.

#### DOMSLUT

Med bifall till LBC-Ängstorp AB:s talan beslutar länsrätten att Laholms kommuns upphandling av GC-väg Norra Kustvägen, etapp 1, får avslutas först efter rättelse på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid LBC Ängstorp AB:s anbud skall beaktas i utvärderingen.

Länsrättens beslut den 4 november 2008 upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1)



Magnus Lundberg

/MF