



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM
2013-11-08
Meddelad i
Göteborg

AB 14 Sida 1 (6)
Mål nr
10525-13 E
Avdelning 1 Enhet 12

SÖKANDE

Caperio AB, 556583-4875
Box 11105
161 11 Bromma

Ombud:

Advokaten Carl Bokwall
Jur.kand. Sofia Bergmark
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stad, Nämnden för Intraservice
405 38 Göteborg

ÖVRIG AKTÖR

Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
302 41 Kista

Ombud:

Annika Blomqvist
Christofer Morales
Advokatfirma DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

SAKEN

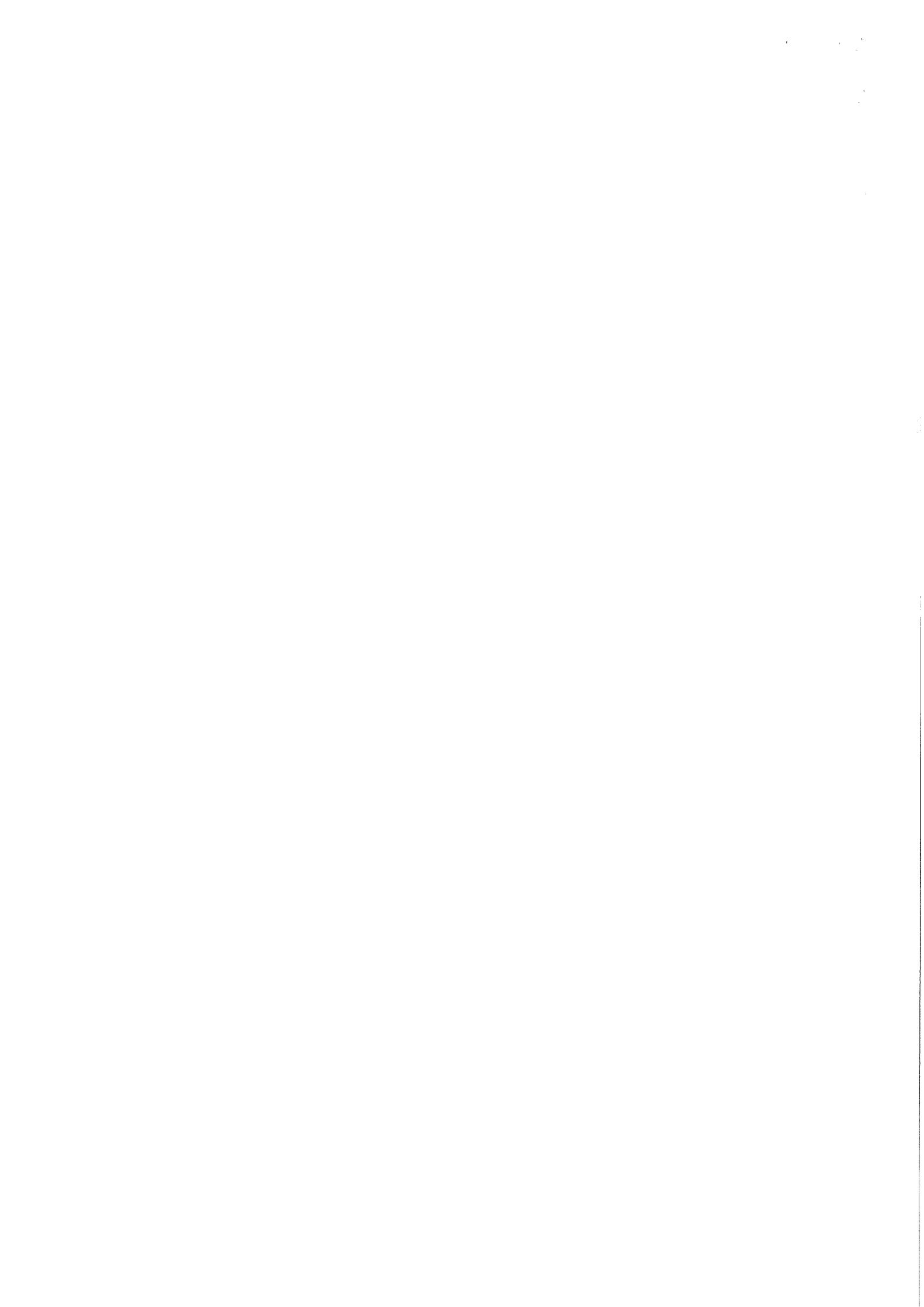
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 234392

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00



BAKGRUND

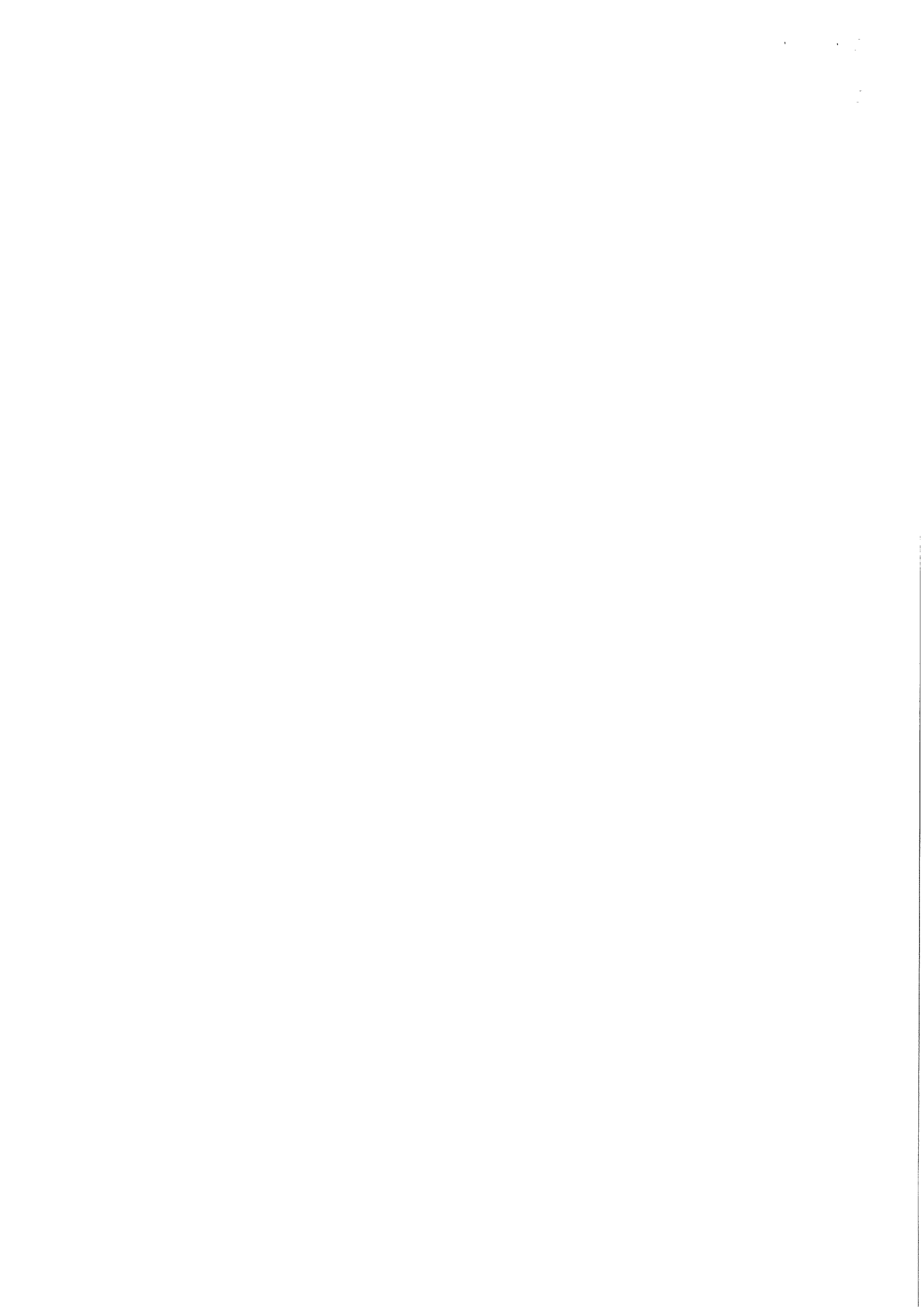
Göteborgs Stad, Nämnden för Intraservice (Intraservice) har genomfört ett avrop med förnyad konkurrensutsättning på ramavtalet ”Data-Hårdvara inkl. tjänster”. Konkurrensutsättningen benämndes ”Prisförfrågan Standard-IT produkter 2013, dnr 0150/13”.

I tilldelningsbeslut den 4 juni 2013 tilldelades Caperio AB (Caperio) det aktuella kontraktet. Atea Sverige AB (Atea) begärde överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten biföll Ateas ansökan den 13 september 2013, mål nr 6659-13, och förordnade att rättelse av avropet skulle ske på så sätt att en ny utvärdering skulle göras, beräknad enligt det ursprungliga förfrågningsunderlaget och de ursprungliga anbuden, utan några tillägg. Domen har inte överklagats.

I nytt tilldelningsbeslut den 20 september 2013 tilldelades Atea kontraktet utifrån förutsättningarna i förvaltningsrättens dom.

YRKANDEN M.M.

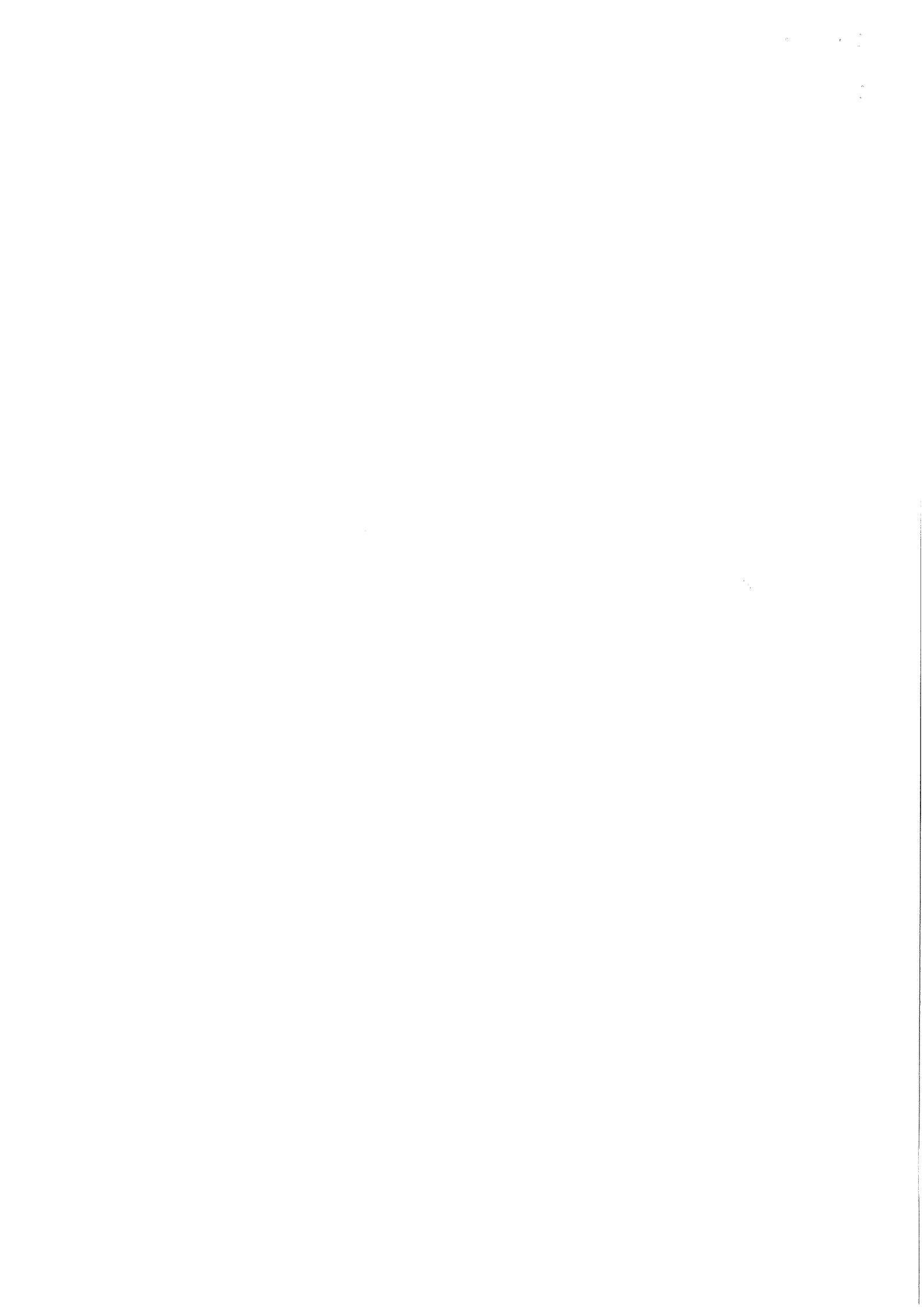
Caperio ansöker om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering görs där priset på samtliga volymsatta poster, dvs. inkl. dockningsstationerna, i filen ”volymer” i prisbilagan ska ingå. Caperio anför i huvudsak följande. Utvärderingen har inte följt anbudsförutsättningarna och är därmed inte förenlig med LOU. Bolaget har lidit skada av felaktigheten. Intraservice har följt domen från förvaltningsrätten och har i enlighet därmed grundat utvärderingen på den ursprungliga Excel-filen och de priser som bolaget och Atea offererat vid anbudstidens utgång. Det ursprungliga misstaget att priset för de volymsatta dockningsstationerna inte har utvärderats kvarstår därmed. Förvaltningsrätten har i domen den 13 september 2013 felbedömt frågan om dockningsstationerna ska medräknas vid utvärderingen. Förvaltningsrättens dom avseende dockningsstationerna kan inte överklagas sär-



skilt och i sak bedöms domen som materiellt korrekt. Dockningsstationerna ska ingå i utvärderingen enligt den ursprungliga Excel-filen. Utan dessa kan det lägsta anbudet inte antas. Det finns flera omständigheter som visar att dockningsstationerna ska vara med i utvärderingen. Dockningsstationerna finns med i den lista över volymsatta produkter som enligt instruktion har varit föremål för utvärdering, Intraservice har ställt upp skall-krav avseende dockningsstationerna, dockningsstationerna har utvärderats vid tidigare konkurrensutsättningar enligt ramavtalet, dockningsstationerna är nödvändiga för att ett antal av de efterfrågade datorerna ska kunna användas på avsett vis och det har även varit Intraservice avsikt att dockningsstationerna skulle utvärderas. Båda leverantörerna har också uppfattat att dockningsstationerna skulle ingå i utvärderingen.

Intraservice medger i första hand ansökan och anser att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att ny utvärdering ska ske där priset för samtliga volymsatta poster dvs. även dockningsstationerna, ingår. I andra hand yrkar Intraservice att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. Intraservice anför bl.a. följande. Intraservice har genomfört utvärderingen i enlighet med förvaltningsrättens dom. Mot bakgrund av domskälen har det inte funnits möjlighet att beakta dockningsstationerna, trots att det ursprungligen var tänkt att dessa skulle ingå i utvärderingen. Det borde ha framstått som självklart för anbudsgivarna att dockningsstationerna skulle ingå i utvärderingen och detta har inte tidigare varit tvistigt.

Intraservice instämmer i Caperios ansökan och de uppgifter som där anges. Intraservice vill även understryka att avsikten hela tiden har varit att dockningsstationerna skulle ingå i utvärderingen. Dockningsstationerna är volymsatta, de utgör inte en mindre del av det som upphandlas och de är nödvändiga för ett antal av de efterfrågade bärbara datorerna. Man kan dock nu konstatera att anbudsgivarna uppfattat förfrågningsunderlaget på olika vis. Atea har uppfattat att dockningsstationerna inte ska ingå medan Caperio har uppfattat att de ingår i utvärderingen. Inställningarna får antas



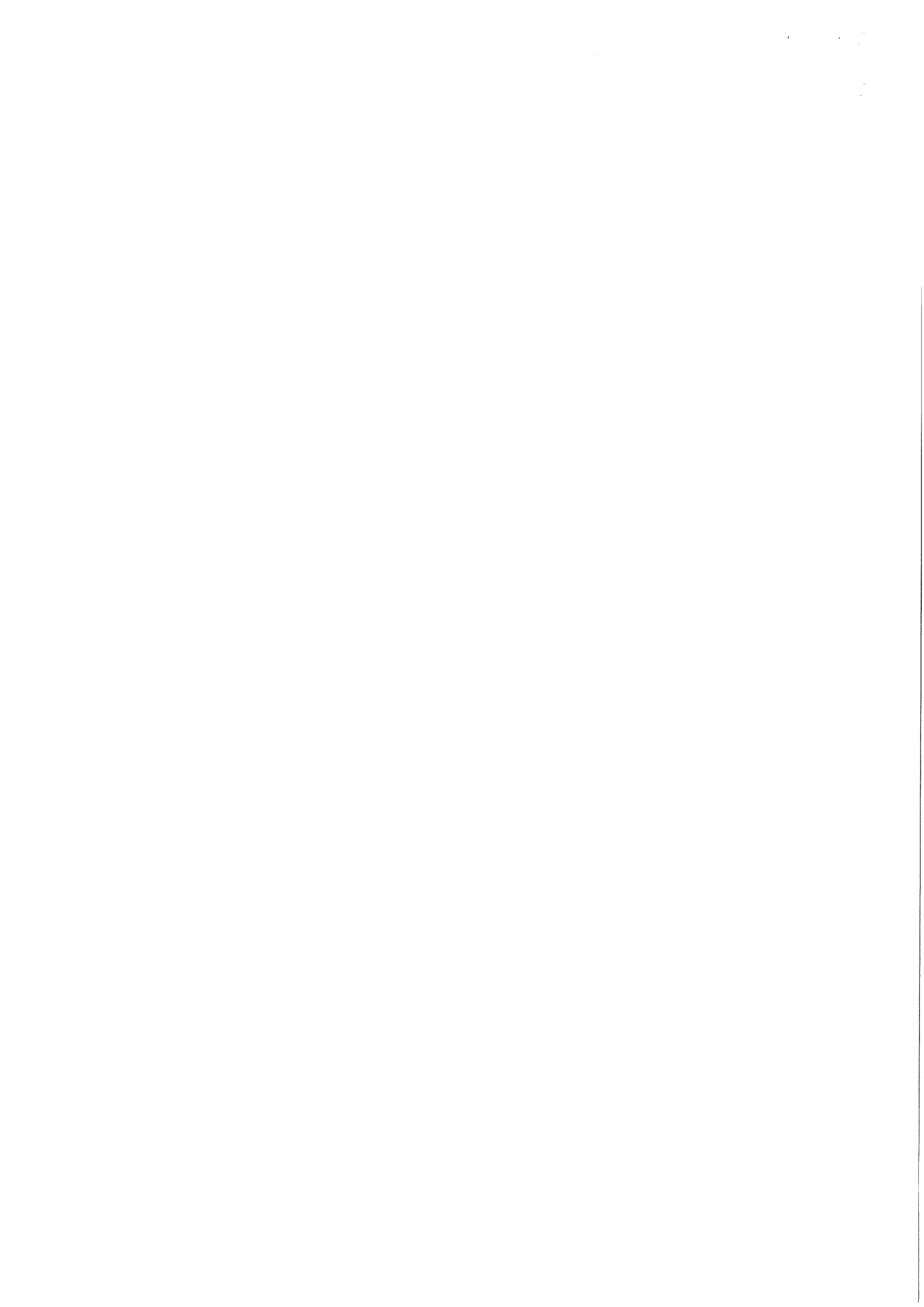
ha påverkat leverantörernas anbud. Förfrågningsunderlaget måste därför anses ha varit otydligt i denna del varför det finns skäl att göra om upphandlingen. Det har även funnits saklig grund för Intraservice att avbryta upphandlingen.

Atea anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har i den tidigare domen tydligt redogjort för vilka produkter som ska ingå i utvärderingen enligt förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten angav att t.ex. dockningsstationerna inte var inkluderade i de poster som skulle utvärderas. Den information som Intraservice angav i förfrågningsunderlaget visar att priset för dockningsstationerna inte ingick i utvärderingssumman. Det har inte varit fråga om något tekniskt fel eller bugg som legat utanför Intraservice kontroll, vilket även förvaltningsrätten har konstaterat. Det skulle strida mot transparensprincipen att i efterhand lägga till dockningsstationerna vid utvärderingen. Antalet dockningsstationer understiger även antalet datorer varför argumentet att dockningsstationerna är nödvändiga för datorerna inte håller. Hur tidigare konkurrensutsättningar har utförts saknar helt relevans för nu aktuell upphandling. Ateas uppfattning har hela tiden varit att dockningsstationerna inte ingår i utvärderingssumman. Förvaltningsrätten har dessutom redan prövat frågan och då funnit att dockningsstationerna inte skulle ingå i utvärderingssumman. Det saknas skäl att nu göra en annan bedömning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada,



ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

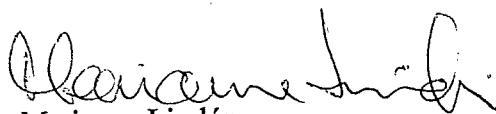
Förvaltningsrätten har, som ovan nämnts, tidigare prövat den nu aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten gjorde då bl.a. följande bedömning:

Som nämndes ovan inkluderades inte priserna för dockningsstationer, möss och tangentbord vid beräkningen av totalsumman under fliken "Sammanfattning" i det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Detta har framgått för anbudsgivarna genom att de har kunnat ta del av formeln i Exceldokumentet som visar hur summan beräknas. Att just de priserna inte skulle beaktas vid utvärderingen motsägs inte heller av några andra uppgifter i förfrågningsunderlaget. Vidare anges att: I sammanhanget bör noteras att den enligt Intraservices mening felaktiga beräkningen av totalsumman inte beror på ett tekniskt fel eller en bugg i systemet, utan på att man i Exceldokumentet inte har angivit att priserna för dockningsstationer, möss och tangentbord ska räknas med i totalsumman. Det är således inte fråga om något fel i programmet som legat utanför Intraservices kontroll, utan kan jämföras med att Intraservice i ett skriftligt förfrågningsunderlag har skrivit något annat än vad som ursprungligen åsyftades. Domstolen finner sedan att Rättelse av avropet ska därför ske på så sätt att en ny utvärdering ska göras, beräknad enligt det ursprungliga förfrågningsunderlaget och de ursprungliga anbuden, utan några tillägg.

Av förvaltningsrättens tidigare dom står det således klart att priset för dockningsstationerna inte ska ingå i utvärderingen. Intraservice har även med anledning av den tidigare domen fattat ett nytt tilldelningsbeslut i enlighet med detta. Förvaltningsrättens tidigare dom har inte heller överklagats av någon av parterna.

Förvaltningsrätten anser att den nu aktuella frågan har omfattats av förvaltningsrättens tidigare prövning och att det saknas skäl att nu göra en annan bedömning avseende dockningsstationerna. Förvaltningsrätten har i den tidigare domen tydligt uttalat att priset för dockningsstationerna inte ska ingå i utvärderingen och att detta tydligt framgick för leverantörerna av förfrågningsunderlaget. Det har inte framkommit skäl att nu göra en annan bedömning. Mot bakgrund härav ska ansökan om överprövning avslås.

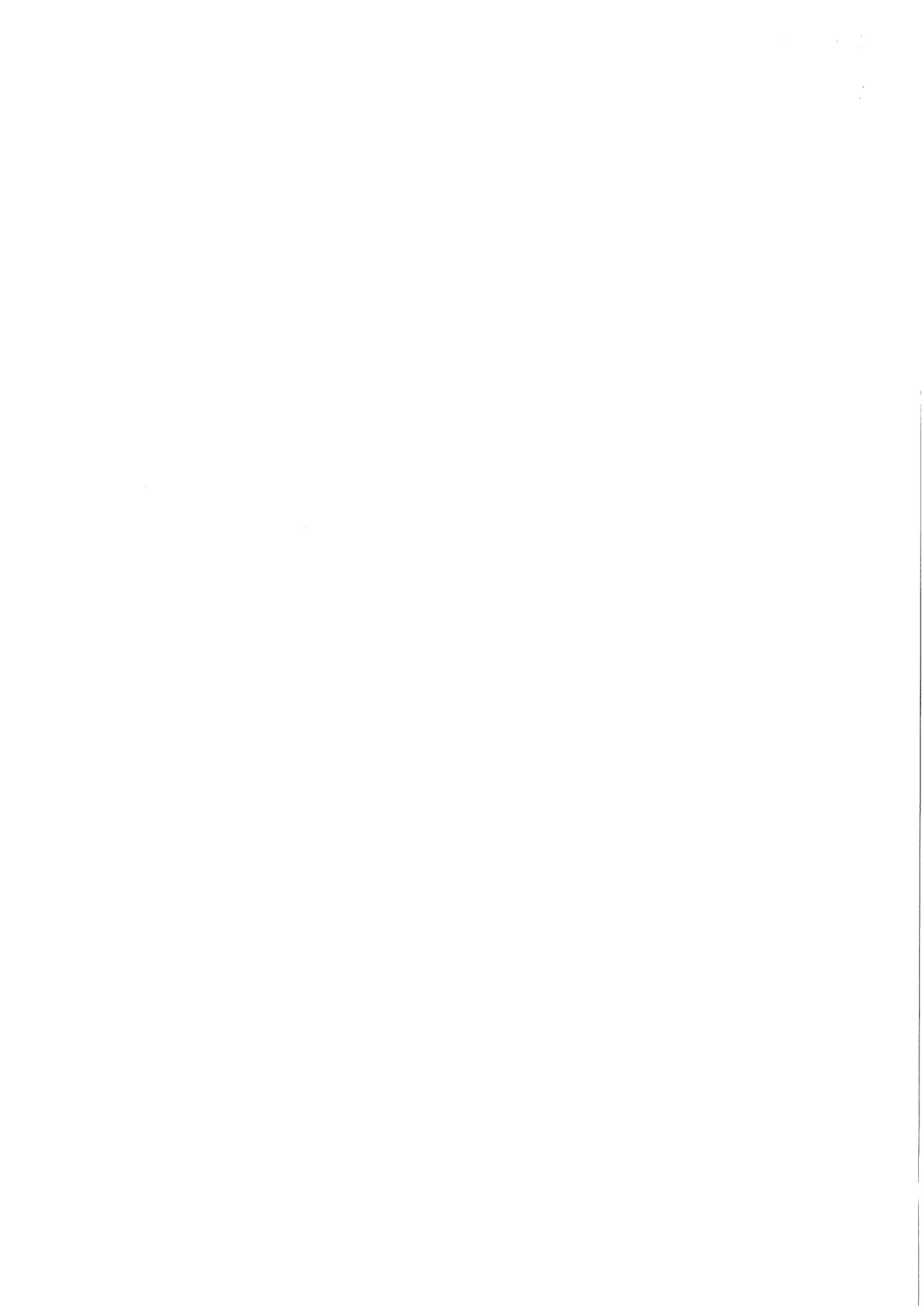
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

