



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2013 -01- 21
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 10501-12 E

SÖKANDE

Knowledge Ground Construction AB, 556174-4714
 Vagnvägen 11
 432 32 Varberg

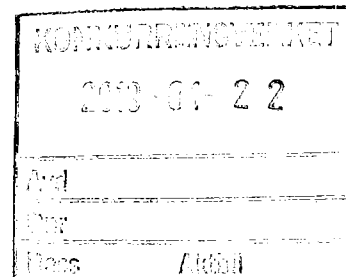
Ombud: Advokat Urban Stiernström
 Stiernström Advokatbyrå AB
 Lilla Kyrkogatan 20
 503 35 Borås

MOTPART

Kraftringen Service AB, 556511-6398
 Box 25
 221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Kraftringen Service AB:s upphandling av
 Gräv- och maskintjänster (dnr 12/58) ska göras om.

Dok.Id 139416

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Kraftringen Service AB (Kraftringen) har med ett förenklat förfarande genomfört en upphandling av "Gräv- och maskintjänster" (dnr 12/58). I underrättelse om tilldelningsbeslut den 9 oktober 2012 anges vilka anbud som Kraftringen beslutat att anta för de olika kategorierna (A, B och C) och för de olika geografiska områdena (1, 2 och 3)

Knowledge Ground Construction AB (KGC) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att KGC:s anbud ska beaktas vid anbudsutvärderingen, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för sina yrkanden anför KGC bl.a. följande.

Kraftringen har genom sitt beslut om diskvalificering av KGC:s anbud vid anbudsutvärderingen brutit mot den vid offentlig upphandling grundläggande principen om att alla anbudsgivare ska behandlas likvärdigt. Kraftringen har genom att uppställa ett *skall-krav* som anbudsgivare inte kan uppfylla vidare brutit mot 11 kap. 13 och 16 §§ LOU. Genom den felaktiga diskvalificeringen har KGC lidit eller kan komma att lida skada. KGC:s anbud har diskvalificerats endast på den grunden att man som företag (juridisk person) saknar behörighet BB3. Det är ostridigt att KGC som företag saknar den efterfrågade behörigheten. Anbudsgivare som företag (juridisk person) saknar varje möjlighet att inneha behörighet BB3 eller någon annan behörighet att utföra elinstallationsarbeten enligt elinstallatörsföreskriften och Elsäkerhetsverkets föreskrifter, eftersom behörigheten är personlig. Det av Kraftringen i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på att anbudsgivare som företag (juridisk person) ska inneha behörighet BB3 är därmed omöjligt för anbudsgivarna att uppfylla och kan inte utgöra grund för diskvalificering av anbudsgivares anbud. Övriga anbudsgivare måste ha

haft motsvarande brist i sina anbud. Genom att diskvalificera endast KGC:s anbud har Krafringen brutit mot principen om likabehandling. Anbudsgivarens innehav av behörighet BB3 har inte heller uttryckligen formulerats som ett skall-krav. Redan på denna grund saknas anledning att diskvalificera KGC:s anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår uttryckligen att behörighet BB3 inte erfordras inom kategori C (Övriga tjänster). Likväl har KGC:s anbud diskvalificerats inom samtliga kategorier.

KGC har på Krafringens fråga om KGC som företag innehar behörighet BB3, i sitt anbud uppgett ” För maskinister ja. Utbildning inplanerad för maskincoach.” KGC har således redan i sitt anbud gjort tydligt att man förfogar över maskinister med den av Krafringen efterfrågade behörigheten BB3. Några intyg avseende sådan behörighet har emellertid inte getts in eftersom frågan uttryckligen avsåg om anbudsgivaren som företag innehar behörigheten. Även om kravet på behörighet BB3 i förfrågningsunderlaget ska förstås på så sätt att anbudsgivaren ska ge in intyg om behörighet BB3, inte för anbudsgivaren som företag utan för anställda maskinister, konstateras att KGC inte varit ensamt om att underlåta att ge in sådana intyg. Inte en enda av anbudsgivarna har nämligen ingett någon form av intyg avseende behörighet BB3. Trots detta har endast KGC:s anbud uteslutits.

KGC är en sammanslutning av maskinentreprenörer som inte har något ägande i bolaget. Bolagets egen verksamhet begränsar sig huvudsakligen till att tillhandahålla rent administrativa tjänster som syftar till att bistå de anslutna maskinentreprenörerna i t.ex. personalfrågor, ekonomi- och faktureringsfrågor, avtalsfrågor och frågor rörande offentliga upphandlingar m.m. KGC deltar, för sina anslutna maskinentreprenörers räkning, regelbundet i offentliga upphandlingar. Fysiska arbeten (maskintjänster) tillhandahålls och utförs uteslutande av de till KGC anslutna och av KGC kontrakterade maskinentreprenörerna, vilka i förhållande till KGC:s kunder

således är att betrakta som underentreprenörer. KGC har inte några egna anställda maskinister och äger, med något smärre undantag, inte heller några egna anläggningsmaskiner eller annan utrustning. Samtliga av KGC till Krafringen offererade maskintjänster som innefattar elinstallationsarbeten enligt elinstallatörsförordningen skulle, om KGC:s anbud antagits, ha utförts av den till KGC anslutne och av KGC kontrakterade underentreprenören EGUN AB (EGUN). Bifogat inges intyg om behörighet BB3 för hos EGUN anställda personer. Kravet i 6 § elinstallatörsförordningen att en elinstallatör och en yrkesman som utför elinstallationsarbete ska vara anställda inom samma företag uppfylls i förevarande fall helt och fullt då anställd hos den till KGC anslutne och av KGC kontrakterade underentreprenören EGUN innehar nödvändig elinstallatörsbehörighet, behörighet BB3, och då samtliga elinstallationsarbeten (om KGC:s anbud antagits) skulle ha utförts av sådan hos EGUN anställd elinstallatör eller av annan yrkesman anställd hos EGUN under överinseende av den hos EGUN anställde elinstallatören. Då KGC inte skulle ha utfört några elinstallationsarbeten annat än genom EGUN framstår Krafringens krav på att även KGC som anbudsgivare själv ska ha personal med behörighet BB3 som orimligt. Det aktuella kravet har under alla omständigheter inte framgått av Krafringens förfrågningsunderlag och kan därför inte nu göras gällande. Krafringens diskvalificering av KGC:s anbud måste mot bakgrund av det anförda anses ha skett på felaktiga grunder även i den del upphandlingen avser kategorierna A (Servicetjänster) och B (Projektuppdrag).

Av 11 kap. 12 § LOU följer att en leverantör vid behov får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Av 6 kap. 11 § samt 11 kap. 11 § första stycket och andra stycket punkten 10 LOU följer att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget får begära information om tänkta underleverantörer. Någon skyldighet för anbudsgivaren att, i avsaknad av sådan begäran, redan i sitt anbud ange att den avser att nyttja underleverantörer föreligger inte. Det föreligger, i avsaknad av sådan begä-

ran, än mindre en skyldighet att i anbudet namnge underleverantören eller inge kopia av åtagande från sådan underleverantör eller kopia av avtal med underleverantören. Sådan skyldighet föreligger först på begäran av den upphandlande myndigheten. Varje annan tolkning av 11 kap. 12 § LOU skulle medföra att bestämmelserna i 6 kap. 11 § och 11 kap. 11 § LOU förlorade sin betydelse. Något belägg för att en anbudsgivare, även utan begäran härom i förfrågningsunderlaget, i sitt anbud skulle vara skyldig att redovisa om och vilka underleverantörer anbudsgivaren avser nyttja och inge dokumentation som styrker att anbudsgivaren förfogar över nödvändiga resurser hos sådana underleverantörer, föreligger därmed inte. Av Krafringens förfrågningsunderlag framgår över huvud taget inte att man begär att anbudsgivaren i sitt anbud anger hur stor del av kontraktet som kan komma att läggas ut på tredje man och vilka underleverantörer som föreslås. Frågan om rätt för anbudsgivare att åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet har ingående berörts i EG-domstolens dom i mål C-176/98 (Holst Italia SpA mot Comune di Cagliari, reg 1999; s. I-8607). Frågan om när bevis om att leverantören faktiskt förfogar över resurser hos andra enheter vars kapacitet åberopas berördes inte närmare av domstolen. KGC förfogar, genom avtal med EGUN, över nödvändiga tekniska och yrkesmässiga resurser för att fullfölja samtliga de till Krafringen offererade tjänsterna. Bevis i föregående avseende kan på begäran företes. Någon grund för att diskvalificera KGC:s anbud föreligger därmed inte.

Krafringen har medgett att diskvalificeringen av KGC:s anbud i kategori C (Övriga tjänster) skett på felaktiga grunder, eftersom behörighet BB3 inte var ett krav för denna del av upphandlingen. Krafringen har samtidigt gett in en sammanställning innehållande vad som påstås utgöra en utvärdering av KGC:s anbud i kategori C. Utvärdering av KGC:s anbud borde rätteligen ha skett även för kategori A och B. KGC gör alltså gällande att man lidit eller kan komma att lida skada inom samtliga kategorier (A, B

och C). Det är KGC:s uppfattning att bolagets anbud varit antingen det ekonomiskt mest fördelaktiga eller i vart fall bland de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden och att bolaget därför skulle ha varit aktuellt för kontraktstilldelning.

Av den av Krafringen ingivna sammanställningen av den i efterhand genomförda anbudsutvärderingen avseende kategori C framgår inte hur de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna har tillämpats eller hur viktning av anbuden har skett. Det är med utgångspunkt i sammanställningen därför omöjligt att härleda hur Krafringen kommit fram till de olika utvärderingssummorna och hur KGC erhållit utvärderingssumman 231 600 och därigenom placerats som nummer 7, 8 respektive 10 i de tre olika geografiska områden som upphandlingen delats upp i. Sammanställningen kan därför inte ensamt ligga till grund för en bedömning av om KGC lidit eller kan komma att lida skada till följd av Krafringens felaktiga diskvalificering och uteslutning av bolagets anbud.

Krafringen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Huvuddelen av de uppdrag som Krafringen avser att avropa under ramavtalet kommer naturligen att innefatta arbete med elektriska starkströmsanläggningar. Enligt elinstallatörsförordningen får sådant arbete utföras endast av den som av Elsäkerhetsverket meddelats behörighet att utföra elinstallationsarbete eller av yrkesman som står under överinseende av denne. Vid upprättandet av förfrågningsunderlaget gjorde Krafringen bedömningen att utförandet av de avsedda arbetena inte krävde fullständig elinstallatörsbehörighet enligt Elsäkerhetsverkets föreskrifter, utan att arbetena skulle kunna utföras med begränsad behörighet BB3 enligt samma föreskrifter. Mot bakgrund av detta uppställdes kravet på begränsad behörighet BB3 i punkten 3.2.3. i förfrågningsunderlaget. Kravet fick emellertid en

olycklig formulering då den direkta ordalydelsen kan tolkas som att anbudsgivare som är juridiska personer ska inneha elinstallatörsbehörighet. Det är dock, såsom KGC påpekat, enligt gällande regelverk inte möjligt för en juridisk person att inneha sådan behörighet. Ordalydelsen till trots är det emellertid uppenbart att det aktuella kravet avser att det hos anbudsgivaren (ifall denna är en juridisk person) måste finnas någon anställd person som innehar elinstallatörsbehörighet. Detta torde inte bara vara en självklarhet för alla som är verksamma inom branschen, utan även den enda legalt möjliga tolkningen. Det råder ett krav enligt 6 § elinstallatörsförordningen på att elinstallatörsbehörigheten finns "inom bolaget" genom ett anställningsförhållande. En anbudsgivare kan sålunda inte åberopa andra företags yrkesmässiga kapacitet i detta avseende. Det är också detta Kraftringen avsett att uttrycka med den valda formuleringen. Det hade givetvis varit önskvärt att kravet på begränsad behörighet BB3 hade uttryckts bättre i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till gällande regelverk avseende elinstallatörsbehörighet är det emellertid inte möjligt att tolka kravet på annat sätt än det avsedda. Eftersom det dessutom är en legalt helt nödvändig förutsättning för att utföra uppdragen kan förfrågningsunderlagets brist i nu aktuellt avseende inte heller anses innebära att någon grundläggande gemenskapsrättslig princip träds för när.

KGC har ifrågasatt att kravet på begränsad behörighet BB3 i punkten 3.2.3. i förfrågningsunderlaget skulle utgöra ett sådant kvalifikationskrav som kan utgöra uteslutningsgrund. Kvalifikationskravet i punkten är att anbudsgivaren ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra uppdraget, vilket framgår av punktens första stycke. I de efterföljande styckena preciseras vad som avses med teknisk och yrkesmässig kapacitet genom att anbudsgivarna ska besvara ett antal frågor med ja eller nej, däribland frågan om begränsad behörighet BB3. Det måste sålunda ha stått helt klart för alla och envar att den som besvarade frågan nekande inte skulle anses ha upp-

fyllt kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet och att ett nekande svar skulle leda till uteslutning.

I samband med utvärderingen framkom det genom egen uppgift från KGC att bolaget inte hade någon anställd personal som meddelats elinstallatörsbehörighet av något slag. KGC uppgav att bolaget hade för avsikt att framgent – oklart när – utbilda delar av sin personal för att dessa skulle kunna erhålla sådan behörighet. Mot bakgrund härav konstaterade Krafringen att KGC inte uppfyllde kvalifikationskravet avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet och beslöt därför att utesluta KGC:s anbud från vidare prövning.

I efterhand kan konstateras att beslutet att utesluta KGC inte i alla delar varit helt korrekt. På sätt som KGC har påpekat har bolagets anbud uteslutits i sin helhet trots att kravet på begränsad behörighet BB3 inte gällde för utförandet av tjänster inom kategori C (Övriga tjänster). Det medges således att det var fel att utesluta KGC från denna del av upphandlingen på den angivna grunden, men det görs dock gällande att KGC inte lidit någon skada av felet.

För att KGC ska kunna vinna bifall till sin talan måste bolaget visa att man har lidit eller riskerar att lida någon i lagens mening relevant skada. Det är ostridigt att KGC inte har någon anställd personal som innehar elinstallatörsbehörighet för att utföra arbeten med elektriska starkströmsanläggningar. Som framgått ovan medger inte heller gällande regelverk att KGC låter sin personal arbeta under överinseende av annat företags behöriga elinstallatörer. Mot bakgrund härav och då i princip alla uppdrag inom kategorierna A (Servicetjänster) och B (Projektuppdrag) innebär arbete med starkströmsanläggningar saknar KGC möjlighet att utföra dessa uppdrag i behörig ordning. Det innebär att även om KGC efter förnyad anbudsutvärdering skulle tilldelas upphandlingskontrakt så skulle bolaget ändå inte kunna komma ifråga för avrop inom nämnda kategorier. KGC har därmed inte

lidit någon skada till följd av uteslutningsbeslutet. Därmed återstår endast frågan om KGC lidit någon skada till följd av att Krafringen felaktigt förkastat bolagets anbud såvitt gäller tjänster inom kategori C (Övriga tjänster). För att utröna om så är fallet har Krafringen i efterhand utvärderat KGC:s anbud avseende kategori C i de tre geografiska områden som upphandlingen delats upp i. Krafringen konstaterar härvid att en utvärdering enligt de i punkten 2.2. i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna skulle medföra att KGC placerar sig som nr 10, 8 och 7 i respektive geografiska område. Mot bakgrund härav och då Krafringen endast antagit sex ramavtalsleverantörer inom varje område skulle KGC inte ha tilldelats kontrakt även om bolagets anbud tagits upp till utvärdering. För övrigt gäller att även om Krafringen skulle ha antagit samtliga anbud i alla områden så skulle KGC med hänsyn till sin placering näppeligen erhålla något avrop. KGC har med andra ord inte lidit någon skada till följd av att bolagets anbud felaktigt uteslutits såvitt avser kategori C (Övriga tjänster).

Det har genom yttrande från KGC framkommit att bolaget över huvud taget inte har någon egen personal eller utrustning för att tillhandahålla de maskintjänster som upphandlingen avser och att man helt har avsett att förlita sig på underentreprenörer för att genomföra kontraktet. Detta gäller inte enbart de i målet omstridda arbetena som kräver elinstallatörsbehörighet, utan samtliga kontraktsarbeten. Uppgifterna är inte bara anmärkningsvärda, utan även helt nya för Krafringen. Det är visserligen tillåtet att lämna anbud i en upphandling, utan att själv ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att genomföra uppdraget. En förutsättning för detta är dock att anbudsgivaren dels åberopar ett annat bolags kapacitet, dels visar att man verkligen förfogar över nödvändiga resurser. KGC har i sitt anbud över huvud taget inte redogjort för att man haft för avsikt att genomföra kontraktet uteslutande genom underentreprenörer. KGC har således inte heller under anbudstiden presenterat något skriftligt avtal eller annat åtagande som styrker att bolaget förfogar över nödvändiga resurser. Till följd härav

har bolaget under inga förhållanden kunnat tilldelas upphandlingskontrakt, utan skulle rätteligen ha diskvalificerats redan på denna grund om den varit känd för Krafringen. Detta gäller upphandlingens samtliga delar (kategorierna A, B och C). Oavsett om förvaltningsrätten skulle finna att Krafringen begått något fel i de avseenden som KGC lagt till grund för sin ansökan om överprövning, så har KGC inte lidit eller riskerat att lida någon skada. Detta eftersom KGC, av de skäl som angivits, under alla förhållanden saknat varje möjlighet att vinna upphandlingskontraktet. KGC:s talan ska redan av detta skäl lämnas utan bifall.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor och omständigheter som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 15 kap. 15 a § LOU får en leverantör vid behov när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt

visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Förvaltningsrättens bedömning

KGC:s anbud har diskvalificerats i upphandlingen med hänvisning till att bolaget inte innehar begränsad behörighet BB3, dvs. bolaget har inte ansetts uppfylla samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda leverantörskrav. KGC anför bland annat att begränsad behörighet BB3 inte är uttryckt som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget. I punkt 3.2.3. i förfrågningsunderlaget anges att "Anbudsgivaren **skall** ha kapacitet samt teknisk och yrkesmässig kunnsighet att utföra uppdraget." Därunder anges ett antal frågor av vilka huvuddelen ska besvaras med ja eller nej. En av dessa frågor lyder: "Innehar bolaget begränsad behörighet BB3? (Gäller ej C – Övriga tjänster)". Förvaltningsrätten anser att det – utifrån frågans placering i förfrågningsunderlaget, med direkt anslutning till kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet, och till att förfogande över personella resurser som innehar begränsad behörighet BB3 är nödvändigt för att kunna utföra många av de uppdrag som kan komma att avropas med stöd av ramavtalet – måste ha varit tydligt för anbudsgivarna att begränsad behörighet BB3 utgör ett obligatoriskt krav, alltså ett s.k. skall-krav. KGC anför vidare att om kravet på behörighet ska förstås på så sätt att anbudsgivaren ska ge in intyg avseende behörighet BB3 avseende maskinisterna så har upphandlande myndighet inte behandlat anbudsgivarna likvärdigt eftersom endast KGC:s anbud har diskvalificerats trots att övriga anbudsgivare inte heller lämnat in ett sådant bevis. Av förfrågningsunderlagets punkt 3.2.3. framgår att intyg till styrkande av efterfrågad behörighet inte behövde inlämnas i samband med anbudet, utan skulle begäras in under utvärderingen. Det är således inte ett obligatoriskt krav att bevis om behörighet skulle skickas in i samband med anbudet. Det har därmed inte förelegat skäl för Kraftringen att utesluta anbudsgivare med hänvisning till att det inte lämnats in något in-

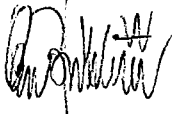
tyg avseende den efterfrågade behörigheten i samband med anbudslämnandet. Anledningen till att KGC:s anbud uteslutits är inte att bolaget inte lämnat in intyg avseende behörighet, utan att bolaget inte ansetts ha behörigheten ifråga. Krafringen har således inte handlat i strid mot likabehandlingsprincipen i detta hänseende.

Eftersom förvaltningsrätten bedömer att kravet på begränsad behörighet BB3 utgör ett s.k. skall-krav är frågan om kravet i sig är tillåtet, vilket KGC gör gällande att det inte är (för det fall det bedöms utgöra ett skallkrav). Såsom frågan har formulerats innebär kravet enligt sin ordalydelse att bolaget som sådant ska inneha begränsad behörighet BB3. Eftersom det inte är möjligt för ett bolag (som juridisk person) att inneha en sådan behörighet och då detta torde vara väl känt för presumtiva leverantörer måste dessa, enligt förvaltningsrättens mening, rimligen ha insett att det inte är bolaget som sådant utan de personella resurserna som ska inneha behörigheten. KGC har också i sitt anbud svarat "För maskinister ja. Utbildning inplanerad för maskincoach." Enbart det faktum att kravet utformats som om det är bolaget som sådant som ska inneha behörigheten kan enligt rättsens bedömning alltså inte innebära att krav på behörighet BB3 inte skulle vara tillåtet och tillämpligt.

Enligt Krafringen har man med utformningen av kravet avsett att behörigheten ska finnas hos det anbudsgivande bolaget, genom egna anställda. Det är i målet ostridigt att KGC inte har egna anställda som innehar den efterfrågade behörigheten. KGC gör emellertid gällande att bolaget har rätt att åberopa annat företags kapacitet. Kravet såsom det enligt Krafringen ska uppfattas, nämligen att behörigheten ska finnas hos det anbudsgivande bolaget genom egna anställda, innebär en begränsning av möjligheten att åberopa andra företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet enligt 15 kap. 15 a § LOU (motsvarande bestämmelse finns i 11 kap. 12 § LOU). En upphandlande myndighet har visserligen möjlighet att begränsa rätten att

åberopa andra företags kapacitet (se t.ex. Kammarrättens i Stockholm domar i mål nr 5795-10 och 4460-12). En sådan begränsning måste dock framgå av annonsen om upphandlingen, i förfrågningsunderlaget eller i annat underlag som varit tillgängligt för anbudsgivarna före det att anbuds tiden löpte ut. Ett krav som i sig innebär att det inte får uppfyllas genom åberopande av annans kapacitet innebär en inskränkning av huvudregeln och måste vara proportionerligt. Proportionalitetsprincipen innebär att alla åtgärder som vidtas ska vara både nödvändiga och lämpliga i förhållande till det syfte som eftersträvas. Det måste således finnas ett rimligt förhållande mellan det eftersträvade syftet och de vidtagna åtgärderna. Kraftringen har motiverat begränsningen med att den är nödvändig med hänvisning till 6 § elinstallatörsförordningen. Förvaltningsrätten kan emellertid inte finna att en förutsättning för att denna bestämmelse ska kunna efterlevas är att ett anbudsgivande bolag i en upphandling har egna anställda som innehåller behörigheten ifråga, om en underentreprenör ska utföra arbetena. Det måste anses vara tillräckligt att den som utför uppdraget/uppdragen har den efterfrågade behörigheten. Enligt förvaltningsrättens mening är inskränkningen när det gäller åberopande av annat företags kapacitet avseende begränsad behörighet BB3 därför inte nödvändig med hänsyn till det syfte som eftersträvas och därmed inte heller proportionerlig. Kravet på begränsad behörighet torde, utifrån huvudregeln om rätt att åberopa annat företags kapacitet, av anbudsgivare kunna uppfattats som att bolaget måste förfoga över personella resurser som har efterfrågad behörighet, alltså inte nödvändigtvis genom egna anställda. Eftersom inskränkningen i rätten att åberopa annat företags kapacitet enligt förvaltningsrättens bedömning varken kan anses tydligt framgå av förfrågningsunderlaget eller vara proportionerlig i förhållande till det av den upphandlande myndigheten angivna syftet med densamma, är kravet som sådant otillåtet. Eftersom bristen är hänförlig till förfrågningsunderlagets utformning, och därmed till det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen, ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

