



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2011 -11- 03
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 9545-11 E

SÖKANDE

Hurre Sweden AB, 556102-4349

Ombud:

Jan Halvarsson
 560 30 Tenhult

MOTPART

Malmö kommun
 205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2011 -11- 04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 82409

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Malmö kommun påbörjade, genom ett öppet förfarande, upphandling av ”funktionsservice för kylanläggningar” avseende två delar; kylanläggningar med ammoniak som köldmedel och övriga kylanläggningar. Ett avtal skulle tecknas med en leverantör för respektive del. Upphandlingen avbröts avseende del ett - kylanläggningar med ammoniak som köldmedel - eftersom inget av de inlämnade anbuden avseende denna del uppfyllde samtliga obligatoriska krav. Därefter startades en ny upphandling med ett förhandlat förfarande, utan föregående annonsering. Två anbudsgivare lämnade anbud vid den förhandlade upphandlingen. Av Tilldelningsbeslut den 27 september 2011 framgår att Francks Kylindustri i Helsingborg AB antagits som leverantör för funktionsservice av kylutrustning del ett.

Huurre Sweden AB (Huurre) ansöker om överprövning av upphandlingen av funktionsservice för kylanläggning del ett. Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så vis att utvärderingen görs om och att upphandlande myndighet därvid räknar med att Huurre lämnat ett pris på 0 kr/per timme för beredskapstid, alternativt att hela upphandlingen görs om p.g.a. av oklara utvärderingsgrunder. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Av Malmö kommuns utvärdering framgår att de av Huurres inskickade prisuppgifter i anbudet inte överensstämmer med de som tagits upp i anbudsutvärderingen. I bolagets anbud, ”Prisbilaga Entreprenadområde 1” och i fältet för ”pris per timme beredskapstid” har Huurre uppgivit/skrivit ett streck eftersom bolaget inte beräknat ha någon extra kostnad för detta. I prisutvärderingen anges att Huurre lämnat ett pris om 680 kr. Huurre har kalkylerat med att göra service under ordinarie arbetstid i den omfattning som behövs för att kommunen ska ha en bra och problemfri drift. Därför ska arbeten under beredskapstid inte behövas. Genom att upphandlande myndighet fört in 680 kr i prisutvärderingen har poängsumman för Huurre blivit lägst i anbudsutvärderingen vilket inneburit att avtalet gått till en annan entreprenör. Malmö kommun har inte rätt att

ändra i deras lämnade anbud. Detta strider mot LOU. Om kommunen ansåg att det var oklarheter i det lämnade anbudet så borde kommunen kunnat ställa en fråga Huurre angående detta.

Malmö kommun bestrider bifall till yrkandena och anför i huvudsak följande. Kommunen har inför förhandlingen informerat de två anbudsgivarna om att det kompletterande anbudet endast ska innehålla uppgifter som kompletterar eller förändrar huvudanbudet. Att detta uppfattats korrekt bekräftas av sökandens anbud som benämns komplettering av inlämnat anbud. I det aktuella kompletterande anbudet beskrivs hur sökanden uppfyller kravet på arbete under beredskapstid. I det kompletterande anbudet har ersättning för beredskapsarbete redovisats med ett streck. Ett streck är inte att betrakta som ett värde. Vidare är det orimligt att dra slutsatsen att detta arbete ska utföras utan ersättning. Kommunens ersättning är således, i enlighet med av kommunen lämnad information, att om inget pris/uppgift redovisats, gäller huvudanbudet. I utvärderingen får det till följd att den summa som av sökanden redovisats i kolumnens prispålt (pris per timme för beredskapstid), d.v.s. 680 kr, genom anbud inlämnat vid den föregående avbrutna upphandlingen gäller. Utvärderingen av anbudsgivarens prisättning förutsätter att samtliga prispålt har angivits ett värde.

DOMSKÄL

Bestämmelser m. m.

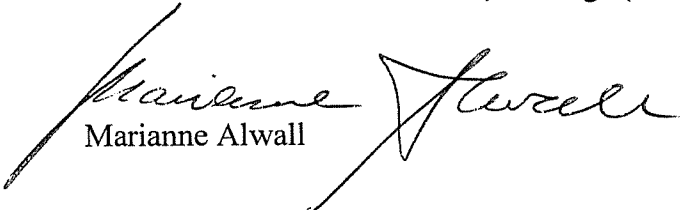
Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

I den nu aktuella upphandlingen vilken genomförs med ett förhandlat förfarande har bl.a. förhandlats om priser och anbudsgivarna har i sitt kompletterande anbud haft möjlighet att lämna nya prisuppgifter. Malmö stad har oemotsagt uppgett att anbudsgivarna informerats om att ifall inget pris/uppgift redovisas i det kompletterande anbudet, gäller huvudanbudet (i den tidigare påbörjade upphandlingen med öppet förfarande). Frågan i målet är om Huurre i sitt kompletterande anbud har lämnat en ny prisuppgift avseende beredskapstid. I den aktuella kolumnen för denna prisuppgift har Huurre lämnat ett streck. Huurre menar att bolaget med detta har lämnat en ny prisuppgift, om 0 kr, för beredskapstid. Förvaltningsrätten anser dock att ett streck i angiven kolumn inte kan anses vara detsamma som att en prisuppgift om 0 kr har lämnats. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att begära förtydliganden från anbudsgivare föreligger inte. Eftersom någon ny prisuppgift enligt rättens bedömning inte kan anses ha lämnats av Huurre genom det nya anbudet saknas anledning att ta ställning till om en prisuppgift om 0 kr skulle kunna betraktas som en tillåten prisuppgift eller inte. Eftersom Huurre inte lämnat någon ny prisuppgift avseende beredskapstid har Malmö stad, i enlighet med vad anbudsgivarna informerats om, vid utvärderingen använt den ursprungliga prisuppgift som Huurre lämnat för beredskapstid, 680 kr. Vad Huurre anfört beträffande utvärderingen utgör därför inte grund för ingripande enligt LOU. Huurre har alternativt yrkat att upphandlingen ska göras om på grund av oklara utvärderingsgrunder. Enligt förvaltningsrätten är Hurrens blanka påstående om oklara utvärderingsgrunder inte utredning som visar att förfrågningsunderlaget strider mot LOU på sätt som motiverar ingripande. Hurrens ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b LOU)


Marianne Alwall



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU