

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-04-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1371-08
Rotel 555

SÖKANDE

Fonus Dalarna, ekonomisk förening, 702000-1298

Ombud: Kjell Walfridsson
Silurvägen 10
722 31 Västerås

MOTPART

Rikspolisstyrelsen
Administration/Upphandling
Box 12256
102 26 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2008 -04- 08.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten avslår yrkandet om att Rikspolisstyrelsen ska få begära förtydligande.

Dok.Id 311932

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen (RPS) har genomfört en upphandling avseende politi-transporter i Dalarnas län (alla 15 kommuner) hämtning/körning till/från Rättsmedicinska i Uppsala etc. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling där anbud kommer att antas utan föregående förhandling. I tilldelningsbeslut den 7 januari 2008 beslöt Rikspolisstyrelsen att anta annat anbud än anbudet från Fonus Dalarna (Fonus).

YRKANDE M.M.

Fonus ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar dels att upphandlingen inte får avslutas innan målet om överprövning har avgjorts i länsrätten, dels att länsrätten ska besluta att tecknande av avtal ska ske med Fonus. Till stöd för sin talan anför Fonus i huvudsak följande. Upphandlingskontraktet har tilldelats Memento Service AB (Memento). Memento utgör en intresseorganisation för privata begravningsentreprenörer, vilka driver egna fristående företag inom begravningsbranschen. Memento saknar egen operativ verksamhet inom transportområdet och innehar inte heller några egna begravningsbilar. Detta innebär att Memento för egen del inte kan tillgodose skall-kraven i RPS Anbudsförfrågan som t.ex. uppgifter om referensuppdrag. Som framgår av Mementos anbud avser de inte heller att utföra egna transporter i föreliggande upphandling utan alla transporter läggs ut på s.k. underleverantörer. Genom att Memento inte utför några egna transporter kan företaget, enligt Fonus uppfattning, inte ses som huvudleverantör och därmed avtalsskrivande part för de upphandlade tjänsterna. Om det inte finns någon huvudleverantör faller även systemet med underleverantörer. Föreliggande anbudskonstruktion kan uppfattas som gjord för att undvika att de företag som kommer att svara för den egentliga driften av verksamheten ska behöva redovisa sina egna åtgärdsprogram för tillgodoseende av uppställda skall-krav såsom miljöledningssystem och kvalitetssäkringssy-

stem. Mot bakgrund av ovanstående ifrågasätter Fonus Mementos roll som anbudsgivare. I de fall länsrätten godkänner Memento som anbudsgivare måste kraven på de s.k. underleverantörerna vara lika ingående som om de lämnat in egna anbud.

Av Anbudsförfrågan framgår att en förutsättning för att anbud ska kunna antas är att samtliga "ska-krav" är uppfyllda. En av underleverantörerna till Memento är Falu Begravningsbyrå AB. Falu Begravningsbyrå AB hade också själv lämnat ett anbud men av RPS utvärderingsrapport framgår att anbudet inte uppfyllde flera ställda krav och det har därför inte prövats vidare. Det kan inte anses rimligt att ett företag som av RPS bedömts inte uppfylla uppsatta skall-krav i Anbudsförfrågan i stället ska kunna ingå som underleverantör i ett annat anbud. Mot denna bakgrund ifrågasätter Fonus att Mementos anbud uppfyller alla angivna skall-krav.

I punkten 8.5 "Krav på tidigare åtaganden" i Anbudsförfrågan är ett skall-krav att redogörelse ges för referensuppdrag, vilket saknas helt i Mementos anbud vad avser Falu Begravningsbyrå AB. I Mementos anbud anges beträffande skall-kravet i 8.8 i Anbudsförfrågan angående kvalitetssäkringssystem att Mementos s.k. kvalitetssystem mest består av en "önskelista/allmängods" utan instrument att säkerställa att de olika medlemsföretagen verkligen tillämpar de honnörsord som dokumentet om kvalitetssystem ger uttryck för. Det kan således ifrågasättas om det anses säkerställt att angivna underleverantörer arbetar efter ett kvalitetssystem. Anbudet från Memento uppfyller således inte de grundläggande krav som uppställs i RPS Anbudsförfrågan för att delta i upphandlingsförfarandet. Då Fonus står näst på tur enligt gällande regler för upphandlingen bör avtal tecknas med Fonus i stället.

RPS bestrider bifall till Fonus ansökan om överprövning och yrkar i första hand att ansökan avslås och i andra hand att kvalificeringen ska göras om i den mening att RPS i enlighet med 1 kap. 21 § tredje stycket LOU begär förtydliganden av Mementos och Fonus anbud. RPS anger i huvudsak föl-

jande. RPS ifrågavarande upphandling strider inte mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Memento är anbudsgivare i lagens mening och äger rätt att åberopa sina underleverantörers kapacitet. EG domstolen har i mål C-176/98 Holst Italia uttalat att det är tillåtet för en anbudsgivare som inte själv uppfyller det villkor som krävs för att få delta i en offentlig upphandling att åberopa kapacitet hos någon annan leverantör som anbudsgivaren avser att nyttja, under förutsättning att anbudsgivaren kan visa att han har tillgång till denna kapacitet. Memento har tecknat samarbetsavtal med sina underleverantörer och har därmed visat att Memento har tillgång till underleverantörers kapacitet. Memento uppfyller skall-kraven i Anbudsförfrågan och RPS ställer inte några krav på att underleverantörer ska inkomma med samma bevisning som anbudsgivare. RPS saknar således formell grund att diskvalificera Memento.

På grund av att Memento inte själv kommer att genomföra uppdragen har Memento hänvisat till sina underleverantörers referenser. Syftet med kravet i punkten 8.5 i Anbudsförfrågan är att säkerställa att anbudsgivare är verksamma i branschen och har relevant erfarenhet. Av de uppgifter Memento lämnat in kan detta utläsas. Dessutom är samtliga underleverantörer kända för Polismyndigheten i Dalarna. Av denna anledning har RPS gjort bedömningen att det inte var nödvändigt att begära ett förtydligande enligt 1 kap. 21 § tredje stycket LOU. Om länsrätten finner att RPS skulle ha begärt in ett förtydligande för att säkerställa att anbudsgivarna är verksamma och har erfarenhet så bör länsrätten besluta att kvalificeringen ska göras om på så sätt att RPS begär in ett förtydligande. Detta kan inte anses strida mot lika-behandlingsprincipen eller någon annan gemenskapsrättslig princip. Ett förtydligande måste således också avse Fonus anbud eftersom Fonus inte har beskrivit uppdragets karaktär och omfattning och inte heller har angett kontaktperson med kontaktuppgifter. Fonus kan inte anses ha visat att de lider eller riskerar att lida skada.

Fonus synes förespråka en ordning där samtliga anbud, som en anbudsgivare är upphov till eller på annat sätt medverkar i, t.ex. som underleveran-

tör, ska förkastas på grund av att ett av dessa anbud har innehållit ett fel som har medfört diskvalificering, En sådan ordning skulle strida mot huvudregeln i 1 kap. 4 § LOU samt mot de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling. Samtliga anbud måste bedömas var för sig utan ovidkommande hänsyn. I Anbudsförfrågan har inte uppställts något krav på att underleverantörer ska inkomma med de dokument, vars avsaknad medfört diskvalificering av Falu Begravningsbyrå AB. Kravet har inte ställts eftersom de begärda dokumenten syftar till att kontrollera om anbudsgivaren, dvs. Memento, har erforderlig ekonomi och kapacitet för att kunna fullfölja uppdraget. Eftersom Memento har inkommit med dessa dokument saknar RPS grund att diskvalificera Memento.

Det anbud som lämnades av Falu Begravningsbyrå AB i egen regi var så bristfälligt att en komplettering i princip skulle innebära att anbudsgivaren fick möjlighet att inkomma med ett nytt anbud.

Fonus anger i yttrande den 4 februari 2008 bl.a. följande. Fonus ifrågasätter anbudskonstruktionen där en intresseorganisation, utan egen kapacitet att sköta någon del av ifrågavarande transporter, agerar anbudsgivare. Konstruktionen påminner om ett bulvanliknande förhållande, där intresseorganisationen agerar täckmantel för ett antal begravningsbyråer som själva saknar förutsättningar att uppfylla uppsatta kriterier i RPS Anbudsförfrågan. EG-domstolens rättsfall "Holst Italia" är inte tillämpligt i nu aktuellt mål då detta rör det motsatta förhållandet, dvs. att underleverantörerna genom gedigen dokumentation ger garantier för uppdragets rätta utförande samt att det saknas varje misstanke om kringgåendeavsikter av den lagstiftning som reglerar LOU. Ett tydligt exempel av ovanstående är Falu Begravningsbyrå AB vars anbud, enligt RPS, var bristfälligt. Falu Begravningsbyrå AB utgör en av dem fem begravningsbyråer som kommer att dela på upphandlingen om Memento antas som leverantör.

Fonus har sedan den 1 augusti 2005 utfört de aktuella polititransporterna enligt avtal med Polismyndigheten i Dalarna och har under tiden fram till

den 31 januari 2008 utfört 909 transporter med totalt 453 avlidna personer. I aktuell upphandling anges Lars-Åke Andersson som beslutande person i tilldelningsbeslutet. Han utgör också Fonus kontaktperson och referens inför aktuell upphandling. Det torde således inte råda någon som helst tvekan om att Fonus äger omfattande erfarenhet av organisation och genomförande av politittransporter för Polisen i Dalarna.

Av Anbudsförfrågan framgår att anbudsgivaren **skall** arbeta efter bl.a. ett miljöledningssystem och ett kvalitetssystem. Memento önskar att anslutna företag ska eftersträva allmängiltiga miljö- och kvalitetsmål i det svenska samhället. Önskelistan lär bli till intet förpliktande eftersom Memento, i egenskap av intresseorganisation, saknar sanktionsmöjligheter gentemot de 400 självständiga företag, med starkt olika viljor och profil, som anslutit sig till intresseorganisationen. Det framgår ingenstans att någon av de fem underleverantörerna i realiteten överhuvudtaget tillämpar någon som helst certifiering eller dokumenterad form av miljölednings- och/eller kvalitetssystem. Enligt Fonus uppfattning skulle det fullständigt saknas förutsebarhet och rättssäkerhet om det vore möjligt att kringgå bestämmelserna i Anbudsförfrågan genom att kontroll av miljölednings- och kvalitetssystem sker vad gäller intresseorganisationen medan den helt saknas avseende de fristående företag, som ska stå för hela den egentliga transportverksamheten i denna upphandling. Med anledning härav hemställer Fonus att länsrätten noga prövar om inte Memento i egenskap av intresseorganisation uppträder som bulvan för de fem s.k. underleverantörerna i stället för som huvudleverantör av ifrågavarande politittransporter i Dalarnas län.

Länsrätten har i beslut den 30 januari 2008 med stöd av 7 kap. 2 § andra stycket LOU förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas samt att beslutet gäller till dess länsrätten förordnar annat i målet.

Utredning i målet

I RPSs Anbudsförfrågan anges under punkten 8 "Kvalifikationskrav" att de krav som ställs på den leverantören som ska utföra det aktuella åtagandet framgår av följande uppräknade punkter.

I Anbudsförfrågan under punkten 8.5 "Krav på tidigare åtaganden" anges följande. Anbudsgivaren **skall** ha fullgjort minst två åtaganden som till sin karaktär och omfattning motsvarar det som efterfrågas i detta Förfrågningsunderlag. Åtagandena **skall** ha påbörjats eller slutförts efter den 1 juni 2004. Anbudsgivaren **skall** styrka att kravet uppfylls genom att skriftligen bifoga anbudet uppgifter från minst två referensuppdrag innehållande kort beskrivning av uppdragets karaktär och omfattning, tidsperiod, beställare/uppdragsgivare samt kontaktperson med kontaktuppgifter.

I Anbudsförfrågan under punkten 8.7 "Miljöledningssystem" anges bl.a. följande. Anbudsgivaren **skall** arbeta efter ett miljöledningssystem, antingen i form av en certifiering eller i form av ett eget dokumenterat miljöledningssystem/miljöprogram. Anbudsgivaren **skall** kortfattat i bilaga 6 beskriva hur man systematiskt arbetar med miljöfrågor. Anbudsgivaren **skall** styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet antingen intyg om certifiering eller en redovisning av det egna miljöledningssystemet för verksamheten. Miljöpolicy **skall** framgå.

Vidare anges i Anbudsförfrågan under punkten 8.8 "Kvalitetssäkringssystem" följande. Anbudsgivaren **skall** arbeta efter ett kvalitetssystem, antingen i form av en ISO-certifiering eller i form av ett eget dokumenterat kvalitetssystem. Anbudsgivaren **skall** styrka att kravet uppfylls genom att bifoga anbudet antingen intyg om certifiering eller en redovisning av den egna kvalitetssäkringen av verksamheten. Kvalitetspolicy **skall** framgå.

I Anbudsförfrågan under punkten 11 "Utvärderingsförfarande" anges bl.a. följande. Endast de krav som ställts i Förfrågningsunderlaget kommer att utvärderas. Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal "ska-krav". En förutsättning för att anbud ska kunna antas är att samtliga ska-krav är uppfyllda. RPS kommer att pröva samtliga inkomna anbud i tre på varandra följande steg.

Under punkten 11.1 "Kvalificering (steg 1)" anges följande. Vid kvalificeringen sker en prövning om anbudsgivare uppfyller de ställda kvalifikationskraven i punkten 8 "Kvalifikationskrav" samt om anbud är korrekt inlämnade och innehåller all den dokumentation och de uppgifter som inforrats. De anbudsgivare som uppfyller kvalifikationskraven och vars anbud är korrekt inlämnade har kvalificerat sig till anbudsprövningen.

I Anbudsförfrågan under punkten 12 "Administrativa bestämmelser" anges under rubriken 12.2 "Anbudets uppställning" bl.a. att samtliga i Förfrågningsunderlaget ställda krav skall kommenteras i anbudet, även sådana som inte uppfylles. Om ställt krav inte kommenteras äger RPS rätt att tolka detta som att kravet inte uppfylles.

I **Mementos anbud** den 15 oktober 2007 anges bl.a. att (s.6) anbudsgivare och underleverantörer är auktoriserade begravningsbyråer och underställer sig redovisade krav.

I Mementos anbud i bilaga 6 redogörs för "Referensuppdrag" i fem handlingar i huvudsak följande.

- Särna Idre Begravningsbyrå anger som referenser: Lokala polisen i Särna-Idre området och distriktsläkare Stig-Arne Wästerlund, åtföljt av telefonnummer till dessa.
- Rättviks begravningsbyrå anger bl.a. följande. "Vi blir uppringda av ambulansen för hämtningar i hem och liknande. Vi kör även obduk-

tionstransporterna åt landstinget. Förr ringde alltid polisen oss när det var hämtningar i hemmet och de tyckte att detta var mycket bra för vi var alltid snabbt på plats.” Handlingen är bl.a. undertecknad av två personer vid Polismyndigheten i Dalarna.

- Ludvika Begravningsbyrå namnger fyra olika personer som referenser med namn, arbetsplats samt i vissa fall titel åtföljt av respektives telefonnummer.
- Mora kyrkliga samfällighet intygar som referens att Per Brandser under många år utfört transporter av avlidna till krematoriet i Mora på ett förtjänstfullt och ordningsamt sätt. Namn och adress anges.
- Obduktionstekniker vid Falu lasarett intygar att Per Brandser under många år kommit och åkt med transporter av avlidna vid patologen, Falu lasarett, på ett förtjänstfullt och ordningsamt sätt. Telefonnummer anges.

Vidare anges i Mementos anbud i bilaga 12 ”Gemensam Miljöpolicy” i huvudsak följande. Samtliga Begravningsbyråers miljöarbete ska vara en del i skapandet av ett uthålligt samhälle och därför är följande punkter viktiga:

- att bedriva affärsverksamhet så att möjligheter och risker beaktas utifrån ett miljöperspektiv,
- att ha ett nära samspel med leverantörer, samarbetspartners och övriga intressenter i miljöfrågor, att i all verksamhet efterleva gällande lagar samt verka för en positiv utveckling på detta område,
- att i all verksamhet sträva efter att direkt som indirekt minska och förebygga föroreningar,
- att bedriva ett internt miljöarbete med ständiga förbättringar, där medarbetarnas engagemang och medvetenhet tas tillvara och alla anställda ska inse miljöfrågans betydelse ur såväl lönsamhets- som samhällsperspektiv. En levande miljödialog ska vara en naturlig del av vardagsarbetet och miljö ska integreras i all kompetensutveckling,

- att ständigt utveckla deras miljöpolicy.

Vid inköp av nya fordon vill de eftersträva så miljövänliga transporter som möjligt och de tar då hänsyn till allt från en låg bränsleåtgång till en så lång användningstid av fordonet som möjligt. De försöker i möjligaste mån samordna transporter och de samarbetar med 400 andra auktoriserade begravningsbyråer runt om i landet. Planering av kortaste färdväg sker också. Allt förpackningsmaterial och papper återvinns och de försöker minska på åtgången av papper.

I bilaga 13 "Policy för Kvalitetssystem" i Mementos anbud anges bl.a. följande. Memento ska som en aktiv medlemsägd branschorganisation arbeta med att förbättra medlemmarnas kompetens och ekonomi och vara ett aktivt stöd i utvecklingen av dessa företag där bl.a. kvalitetssystem ingår. Nyckelorden i deras kvalitetssträvande är: långsiktiga kundrelationer, hög kompetens, hög etik, hög service, en öppen och rak kommunikation och motiverade medarbetare. Memento kommer att börja arbeta med ett kvalitetssystem, som är ett bra verktyg för att hela tiden mäta, kontrollera och utveckla kvaliteten i deras arbete. De har satt upp konkreta huvudmål som de utgått från när de nu bygger upp sitt kvalitetssystem: Alla deras kunder inom samma målgrupp ska få samma erbjudande, de ska verka för en hög kundservice och ett professionellt bemötande av kund och de ska fokusera på kundernas krav och önskemål.

I Mementos anbud i bilaga 17 finns en samarbetsöverenskommelse mellan Rättviks Begravningsbyrå, Begravningsbyrå P o M Brandser i Vansbro, Ludvika Begravningsbyrå, Falu Begravningsbyrå, Särna-Idre Begravningsbyrå och Memento. Ovan angivna företag kommer att vara underleverantörer till Memento gällande polititransporter inom Dalarna.

I **Fonus** anbud anges beträffande punkten 8.5 "Krav på tidigare åtaganden" att Fonus sedan år 2005 har avtal med Polismyndigheten i Dalarna angående

de politihämtningarna inom Dalarnas län och att Fonus sedan år 2006 har avtal med Falu kommun angående hämtningarna vid kommunens äldreboenden.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 21 § tredje stycket LOU får en upphandlande enhet begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar intyg, skriftliga bevis och andra handlingar som getts in och som avses i 17 och 18 §§ LOU.

Av 7 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser att han lidit eller kommer att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska en upphandling göras med nyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att en Anbudsförfrågan ska vara så klar och tydlig att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Fonus har i förevarande mål anfört att Memento rimligtvis inte kan betraktas som formell anbudsgivare och således kontraktspart till RPS då Memen-

to inte bedriver någon egen verksamhet av nu aktuellt slag utan stödjer sig på underleverantörers kapacitet. RPS har godtagit Memento som anbudsgivare och ansett att Memento äger rätt att åberopa sina underleverantörers kapacitet. RPS har vidare bedömt att Memento uppfyller alla uppställda skall-krav.

EG domstolen har i mål C-176/98 Holst Italia uttalat att det är tillåtet för en tjänsteleverantör som inte själv uppfyller de minimivillkor som krävs för att delta i ett förfarande för offentlig upphandling av tjänster att hos den upphandlande myndigheten åberopa kapacitet hos tredje man som han avser att utnyttja om kontraktet tilldelas honom. Det ankommer då på den upphandlande myndigheten att kontrollera tjänsteleverantörernas lämplighet i enlighet med de angivna kriterierna. Med hänsyn till nyss nämnda finner länsrätten att det inte var fel av RPS att betrakta Memento som formell anbudsgivare och att Memento kan åberopa underleverantörers kapacitet. De i Anbudsförfrågan uppställda skall-kraven måste uppfyllas av den leverantör som RPS väljer att anta som kontraktspart. I de fall en anbudsgivare, för att över huvud taget kunna kvalificera sig till att lämna ett anbud, åberopar underleverantörers kapacitet måste uppställda skall-krav i Anbudsförfrågan, som inte kan uppfyllas av anbudsgivaren själv, i stället uppfyllas av åberopade underleverantörer.

Punkten 8.5 "Krav på tidigare åtaganden"

I Anbudsförfrågan framgår tydligt tre skall-krav och då främst att anbudsgivaren skall styrka att kravet uppfylls genom att skriftligen bifoga anbudet uppgifter från minst två referensuppdrag innehållande kort beskrivning av uppdragets karaktär och omfattning, tidsperiod, beställare/uppdragsgivare samt kontaktperson med kontaktuppgifter. Memento bedriver inte själv någon verksamhet och beträffande uppgivna underleverantörer saknas flera av de uppgifter som efterfrågas i punkten 8.5. Det saknas t.ex. i Särna Idre

Begravningsbyrås och Ludvika begravningsbyrås ingivna handlingar angående referensuppdrag uppgifter om uppdragens karaktär, omfattning och tidsperiod. Av Rättviks begravningsbyrås angivna referensuppdrag framgår inte tydligt aktuell tidsperiod eller kontaktuppgifter och angivande av referensuppdrag saknas helt från Falu Begravningsbyrå. Av Mementos anbud framgår att varken Memento eller dess underleverantörer uppfyller skallkraven i punkten 8.5.

Av Fonus anbud framgår att inte heller Fonus uppfyller ifrågavarande uppställda skall-krav eftersom Fonus inte har beskrivit uppdragens karaktär och omfattning och inte heller har angett kontaktperson med kontaktuppgifter. Fonus har förklarat denna brist med att Fonus har uppdrag att utföra ifrågavarande polititransporter för Polismyndigheten i Dalarna under tiden den 1 augusti 2005 – den 31 augusti 2008 och att uppgiven referensperson är densamma som är beslutsfattare i nu aktuell upphandling. Vad Fonus anfört ändrar inte bedömningen att bolaget inte uppfyller aktuellt skall-krav.

De skall-krav i Anbudsförfrågan som återfinns under punkterna ”Miljöledningssystem” och ”Kvalitetssäkringssystem” får med hänsyn till utformningen av Anbudsförfrågan anses uppfyllda av Memento och dess avtalspartners.

Med hänsyn till vad länsrätten anfört gällande skall-kraven i punkten 8.5 finner länsrätten att Memento med underleverantörer inte uppfyller ifrågavarande skall-krav i upphandlingen. RPS har således genom att anta anbud från Memento brutit mot 1 kap. 4 § LOU. Anbudet skulle således ha förkastats av RPS.

Ett skall-krav som helt utelämnats i ett anbud kan enligt länsrättens uppfattning inte bli föremål för förtydligande. Rikspolisstyrelsens framställning om förtydligande av Mementos och Fonus anbud ska således avslås.

För att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts krävs enligt 7 kap. 2 § LOU att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Då Fonus som sökande inte heller uppfyller samtliga uppställda skall-krav och därför inte kan anses ha lidit skada ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Tom Ericius
Länsrättsassessor

Föredragande har varit Åsa Backholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

